

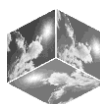
Bijlage 14 Overzicht gemeentelijke standpunten op ingekomen zienswijzen

1. Inleiding

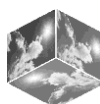
Na de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' heeft de gemeente Leudal besloten om voorafgaand aan de uitspraak van de Raad van State reeds een 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal' op te stellen. Dit bestemmingsplan heeft medio 2015 ter inzage gelegen. Tegen dit bestemmingsplan zijn 67 zienswijzen ingediend. Deze zijn in hoofdstuk 3 kort samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Waar nodig zijn de gemeentelijke standpunten verwerkt in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'. Hoofdstuk 2 bevat een overzicht van alle ingekomen zienswijzen.

2. Overzicht zienswijzen

nr	Bedrijf	Voorlet- ters	Achternaam	Adres + huisnum-mer	Postco- de	Woonplaats	locatieadres anders dan postadres
34	Jori Heythuysen BV			Aan de Bergen 23	6093 NB	Heythuysen	Hollander 1a
49	Flavours of the Farm BV			Aan de Heibloem 17	6093 PE	Heythuysen	
32		dhr. G.J.P.W.	Nijssen	Aan de Heibloem 19	6093 PE	Heythuysen	
12		Dhr. A.P.M.	Reijnders	Aan het Broek 5	6093 NV	Heythuysen	
24	Van Lier- Mevisen VOF			Asbroek 6	6089 NA	Heibloem	
51	Maatschap Vissers	Dhrn. P.L.G. en J.L.A. en mw. I.F.G.H.	Vissers en Vissers- Nieskens	Beekstraat 10	6013 RT	Hunsel	Beekstraat 10 en 10a
39		dhr. W.	Verstappen	Beekstraat 9	6013 RV	Hunsel	
3	Frank Coolen Machines BV	Dhr. En mw.	Coolen	Biesstraat 59	6093 AC	Heythuysen	
5		Familie	Bonten	Blenkert 16a	6088 NH	Roggel	zienswijze m.b.t. Roligt 19
65	Creemers Eieren VOF			Brandvenstraa t 3	6011 SH	Eil	
33	Maatschap Beeren- Verheijen	dhr. R.	Beeren	Brumholt 4	6086 PW	Neer	
60	Coolen BV			Busschopsweg 9	6093 AA	Heythuysen	
42		Dhr. F.	Rietjens	Castertstraat 1a	6011 SL	Eil	



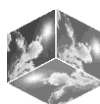
nr	Bedrijf	Voorletters	Achternaam	Adres + huisnum-mer	Postcode	Woonplaats	locatieadres anders dan postadres
43		Dhr. en mw.	Vrenken	Eind 1	6088 NC	Roggel	
44		dhr. M.	Vrenken	Eind 1a	6088 NC	Roggel	
30	Fa. van den Boom	dhrn. H.C.A.M. en R.B.H.M.	van den Boom	Ellerweg 23	6037 RR	Kelpen-Oler	Eyckheuveld 1
64		Dhr. M.H.G.M	Janssen	Exhofweg 1	6014 RE	Ittervoort	
47	Melkveehouderij J.H.C. van Melick			Gendijk 3	6089 NC	Neer	
46	Stekbedrijf Bergs BV			Geusert 13	6093 NR	Heythuysen	
16		Mevr.	Hohenwald-Derks	Grathemerweg 13/13a	6037 NP	Kelpen-Oler	
1	Camping Activiteitencentrum Geelenhof	Dhr. Th.G.J.M. en Mw. H.F.G	Verstappen en Bours-Verstappen	Grathemerweg 16	6037 NR	Kelpen-Oler	
18		Mevr. J.J.T.H.	Peeters-Donkers	Grathemerweg 1b	6037 NP	Kelpen-Oler	
7		Dhr. P.M.M.	Van Lier	Heide 2	6093 PB	Heythuysen	Achter het Klooster 5a
13	Maatschap Van Pol-Laenen			Heide 21	6088 PC	Roggel	
59		mw. M.J.J.	Peeters	Heide 27	6093 PA	Heythuysen	Aan de Heibloem 21
50	Hartman-Aarts VOF	Dhr. A.W. en mw. M.M.P.	Hartman en Hartman-Aarts	Hollander 2a	6093 PC	Heythuysen	
40	Frank Brinkhaus Geitenhouderij BV			Hollander 5	6093 PC	Heythuysen	
17	Maatschap Broekman			Hostertstraat 5	6012 RL	Haler	
52	Maatschap Corstjens-Zentjens	dhrn. L.W.M en J.L.A. en mw. W.J.	Corstjens en Corstjens-Zentjens	Huikenstraat 7	6015 RC	Neeritter	Huikenstraat 7 en Ringstraat 26
21	Maatschap Hendriks-Van den Burg			Hunselerdijk 8	6096 NK	Grathem	
38		dhr. B.	Aendekerk	Isidoorstraat 22	6012 RE	Haler	



nr	Bedrijf	Voorletters	Achternaam	Adres + huisnum-mer	Postcode	Woonplaats	locatieadres anders dan postadres
19	Zorgboerderij de Meysebergh			Jacobusstraat 25	6013 RK	Hunsel	
29	Jan Verhoeven VOF			Jagersweg 5a	6081 AH	Haelen	
28		Dhr. J.J.M.	Strous	Kampstraat 10	6011 RV	Ell	perceel Hunsel sectie H, nr. 86
55	Vossen Leudal Onroerend Goed BV			karreveld 4	6089 NC	Heibloem	Karreveld 10
56	Vokar onroerend goed BV	dhr. A.	Vossen	Karreveld 4	6089 NC	Heibloem	Hollander 13
57	Vokar onroerend goed BV			Karreveld 4	6089 NC	Heibloem	
58	Holmel BV			Karreveld 4	6089 NC	Heibloem	
2		Dhr. J.J.	Allebas	Karreveld 9	6089 NC	Heibloem	zienswijze m.b.t. Aan de Heibloem 21
53	Tuinderij Beegdenhof BV			Kraakstraat 26	6013 RS	Hunsel	
15		Dhr. R.	Cleutjens	Kraakstraat 30	6013 RS	Hunsel	
41		Dhr. R.	Wagemans	Limburgstraat 20	6037 SH	Kelpen-Oler	Oranjestraat ongenummerd ('t Kaufven)
11		Dhr. T.G.G.	Geraedts	Lindenstraat 17	6013 RZ	Hunsel	Langvenweg 2, 6013 SG Hunsel
27	Dubeco BV en Dubeco Beheer BV	Dhr. S.	Moonen	Mortel 27	6088 AH	Roggel	Graetheideweg 3, Kelpen-Oler
63	Van Ool Agro BV			Oudenhofweg 6	6095 NR	Baexem	
26		Dhr. J.H.	Hanssen	Pastoor Geenenstraat 17	5991 BH	Baarlo	Langeven, Haelen
4	Petrochemical Pipeline Services B.V.	Dhr. B.	Chiaradia	Postbus 1163	6160 BD	Geleen	gehele plangebied
35	Provincie Limburg	dhr. W.M.G.M.	Rongen	Postbus 5700	6202 MA	Maastricht	gehele plangebied
67	LLTB De Winning Limburg	Dhr. B.	Vergoossen	Postbus 960	6040 AZ	Roermond	



nr	Bedrijf	Voorletters	Achternaam	Adres + huisnum-mer	Postcode	Woonplaats	locatieadres anders dan postadres
45	Maatschap Schrijnwerkers-Forschelen en Zorgboerderij Casquettenhof	dhr. W.P.M. en mevrouw C.A.M.	Schrijnwerkers en Schrijnwerkers-Forschelen	Posthuisweg 8	6085 AG	Horn	
37		dhr. R.	Niessen	Roligt 19	6093 NS	Heythuysen	
6	Holding Sus-Scrofa BV en E.T.M. Vlaar Onroerend Goed BV	Dhr. F.P.A.	de Rond	Röntgenweg 19	6101 XD	Echt	zienswijze m.b.t. Beekant 2/4
48		dhr. R.L.J.	Vullers	Schaapsbrug 5	6089 NB	Heibloem	
62	Maatschap Heldens-Klever			Scheidingsweg 1	6011 SW	Eil	
66	Maatschap Janssen-Lumens			Schillersstraat 1	6014 RA	Ittervoort	
23	Klommen Varkensbedrijf BV			Schillersstraat 2	6014 RA	Ittervoort	
10		Dhr. C.G.J.M en mevr. A.H.F.	Van den Berg en Van den Berg-van den Berkmortel	Schoorstraat 6	6095 BW	Baexem	Stapperstraat 4, 6095 NV Baexem
14		Dhr. E.	Aan den Boom	Sterrebosweg 9a	6086 RC	Neer	
25		Dhr. M.	van Lier	Strubben 12	6088 NN	Roggel	ensebroekerweg 12
20		Dhr. P.	Sleutels	Strubben 9	6088 NN	Roggel	
8	Melkveehouderij Verwielen VOF			Swillerweg 4	6013 SH	Hunsel	
31		dhr. M.	Jenniskens	Varenstraat 6	6013 RT	Hunsel	Rijksweg Noord 8
36	KIKS BV			Varenstraat 6	6013 RT	Hunsel	Varenstraat 14
54	Op de Ass BV			Varenstraat 6	6013 RT	Hunsel	
22		Dhr. H.	Corstjens	Venderstraat 6	6012 RK	Haler	
61	Maatschap Adams			Weverstraat 17	6013 RA	Hunsel	
9	Nies Onroerend Goed BV			Zandstraat 3	6037 RH	Kelpen-Oler	



3. Inhoudelijke behandeling zienswijzen

Zienswijze 1

Grathemerweg 16, 6037 NR Kelpen-Oler

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verzoekt de sluitingstijden van horeca en activiteiten aan te geven voor onderhavige situatie.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is niet correct. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het niet noodzakelijk om in het bestemmingsplan een regeling voor sluitingstijden op te nemen. Het betreft geen ruimtelijk relevant aspect. Sluitingstijden zijn geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Leudal. De sluitingstijden zoals hierin opgenomen dienen te worden nageleefd en mogen niet overschreden worden. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

B. Samenvatting

Het activiteitenterrein achter de camping is niet aangegeven binnen de bestemming Agrarisch. Verzocht wordt het activiteitenterrein aan te duiden.

B. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. Ten behoeve van het activiteitenterrein wordt ter plaatse een aanduiding met passende regeling in het bestemmingsplan opgenomen. Aanduiding is opgenomen op perceel in eigendom van de heer Verstappen.

Zienswijze 2

Karreveld 9, 6089 NC Heibloem, zienswijze m.b.t. Aan de Heibloem 21

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Begrip co-vergisting: De reikwijdte van deze definitie is te ruim. Reclamant vraagt om de begripsbepaling 'co-vergisting' te wijzigen in: het gelijktijdig vergisten van verschillende biomassastromen in een vergistinginstallatie, waarbij biogas wordt geproduceerd. Het digestaat moet voor minstens 50% uit dierlijke mest bestaan welke mest voor 100% afkomstig is van het ter plaatse gevestigd agrarisch bedrijf. Uitsluitend co-substraten van de positieve lijst co-vergisting mogen gebruikte worden. De maximale productie bedraagt 10.000 ton.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Reclamant vraagt zich af of in het verleden de juiste (milieu)vergunningen zijn verstrekt. Dit valt buiten het kader van deze procedure.

B. Standpunt

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Samenvatting

Het co-vergistings bedrijf dient een juridisch bindende link te krijgen met het bedrijf op Karreveld 10, ter voorkoming van uitbreiding van het bestaande bedrijf tot industriële proporties.

C. Standpunt

Een koppeling tussen de bedrijven wordt juridisch-planologisch gezien niet noodzakelijk geacht en derhalve niet opgenomen.

D. Samenvatting



Een extra voorwaarde dat er sprake moet zijn van toegevoegde waarde, bijvoorbeeld in de vorm van hergebruik van warmte, ontbreekt.

D. Standpunt

Een dergelijke voorwaarde is niet ruimtelijk relevant en wordt derhalve niet opgenomen.

E. Samenvatting

De omliggende woningen zijn gelegen binnen de richtafstanden van de VNG. Reclamant verzoekt de bestemming in het veegbestemmingsplan aan te passen en de aanduiding 'co-vergisting' te verwijderen van de locatie Aan de Heibloem 21.

E. Standpunt

Het bedrijf is gevestigd na het doorlopen van een planologische procedure. Het verwijderen van de aanduiding is niet aan de orde nu het bedrijf niet voornemens is om te stoppen met de activiteiten.

F. Samenvatting

Reclamant is van mening dat hem inzake het moederplan Buitengebied een eerlijke rechtsgang is ontnomen. Inzake Hollander 13 is nergens sprake van een juiste locatie of naam. (zie inspraakreacties nummer 137).

F. Standpunt

De locatie Hollander 13 maakte deel uit van het totale buitengebiedplan. Hierop had eenieder een zienswijze/beroep kunnen indienen. Niet wordt ingezien dat een eerlijke rechtsgang is ontnomen.

G. Samenvatting

Het onderhavige bedrijf heeft op 23 maart 2015 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, voor het project dat ziet op het verankeren van de werking van een inrichting. Het college heeft besloten in de aanvraag buiten behandeling te stellen. Dat gedaan op basis van 29 geconstateerde tekortkomingen.

G. Standpunt

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 3

Biesstraat 59, Heythuysen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verzoekt het hoverpad planologisch toe te staan op de locatie die hiervoor gebruikt wordt. Dit gebeurt niet boven het feitelijk aanwezige geasfalteerde pad.

A. Standpunt

Reclamant heeft dit punt ook in zijn beroep tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied' aangehaald. In de uitspraak van de Raad van State is bepaald dat het hoverpad overeenkomstig het feitelijke gebruik wordt toegestaan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

B. Samenvatting

Reclamant verzoekt om de oppervlakte van de helistalling te verhogen van 400 naar 425 m².

B. Standpunt

Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Het oppervlak van het bedrijfsgebouw dat gebruikt mag worden voor de stalling van de heli's wordt vergroot naar 425 m².

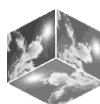
C. Samenvatting

Het dient duidelijk te zijn dat het bedrijfsgebouw met de helistalling tevens een reguliere bedrijfsbestemming heeft.

C. Standpunt

De opmerking van reclamant is niet correct. Het bedrijfsgebouw valt onder de reguliere bedrijfsbestemming en binnen dit gebouw is het mogelijk om bedrijfsactiviteiten uit categorie 1 en 2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten, die als Bijlage 1 Lijst van bedrijfsactiviteiten bij de regels is gevoegd, uit te oefenen. De helistalling is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de hiervoor opgenomen specifieke aanduiding.

D. Samenvatting



Reclamant verzoekt de maximum te bebouwen oppervlakte te verhogen. De bestaande oppervlakte bedraagt reeds meer en tevens dient rekening te worden gehouden met de uitbreidingsmogelijkheid van 15 of 20% uit het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied Heythuysen.

D. Standpunt

Op basis van BAG-WOZ-gegevens bedraagt de oppervlakte van de showroom/magazijn 1457 m² en de oppervlakte van de bedrijfshal 1227 m². De oppervlakte van de bedrijfswoning telt niet mee bij het maximum bebouwbare oppervlak van bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak. De opgenomen 3100 m² is het bestaande oppervlak aan bedrijfsgebouwen met een opplussing van 15%. De afwijkingsbevoegdheid van 20% uit het voorgaande bestemmingsplan wordt slechts onder de voorwaarde van een werkelijke bebouwingssituatie die niet doelmatig is toegestaan. Dit is voor deze locatie nooit aangetoond en verder is het omdat het een regeling met een nadere afweging betreft, geen vast recht. Ook is niet tijdig een concreet initiatief overlegd op basis waarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid beoordeeld kan worden. Derhalve wordt een uitbreiding tot 20% niet meegenomen in het te bebouwen oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Een en ander eveneens overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal'.

E. Samenvatting

Reclamant verzoekt de functie van groothandel in machines overeenkomstig het al vele jaren aanwezige gebruik ter plaatse toe te staan.

E. Standpunt

Overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' wordt ter plaatse de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel in machines' opgenomen. Uit deskundigenbericht is gebleken dat ter plaatse sprake is van een dergelijke activiteit.

F. Samenvatting

Reclamant verzoekt de begrenzing van de bestemming Bedrijf over te nemen uit voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied Heythuysen.

F. Standpunt

In zijn algemeenheid geldt dat aan een (voorheen) geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeente kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels vaststellen. Tot op heden zijn de betreffende gronden niet voor bedrijfsdoeleinden gebruikt en is door reclamant niet aangetoond dat er behoefte is of concrete plannen zijn om binnen nu en een bepaalde periode de gronden voor bedrijfsdoeleinden te gaan gebruiken. Het uitgangspunt van gemeente is dat bedrijven alleen kunnen uitbreiden op bedrijventerreinen. Derhalve is het bestemmingsvlak afgestemd op het feitelijke aanwezige gebruik. Het bouwvlak zoals ingetekend blijft gehandhaafd.

G. Samenvatting

Verzocht wordt om de mogelijkheid om nabij het bedrijf van reclamant (gronden Crijs) recreatiewoningen op te richten te schrappen zolang nog niet duidelijk is hoe eventuele beperkingsgebieden rond de helihaven komen te liggen.

G. Standpunt

Voor de ontwikkeling op de locatie Aan de Watermolen 1 is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld die als bijlage bij de toelichting is gevoegd. Met deze ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat met het planvoornemen ter plaatse en in de directe omgeving nog steeds sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Zienswijze 4

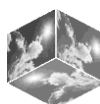
Postbus 1163, 6160 BD Geleen gehele plangebied

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Met de aanwezigheid van de leiding voor transport van vloeibare koolwaterstoffen (PRB-leiding) is bij de planvorming voldoende rekening gehouden.

A. Standpunt



De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

B. Samenvatting

Reclamant wil op de hoogte gehouden worden van verdere planvorming.

B. Standpunt

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Publicatie van de procedure van een bestemmingsplan gebeurt via de daarvoor wettelijk verplichte en voor de gemeente gebruikelijke kanalen.

Zienswijze 5

Blenkert 16a 6088 NH Roggel zienswijze m.b.t. Roligt 19

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verwacht door de uitbreiding van het bouwblok Roligt 19 te Heythuysen (bouwen van een loods voor de verwerking van mest en mestsilo) een toename van stank, toename van verkeersoverlast, toename van geluidshinder, toename van insecten, toename van hoeveelheid fijnstof waarbij een groter risico op gezondheidsproblemen ontstaat. Tevens wordt een waardevermindering van de woning verwacht. De uitbreiding van het bouwvlak zal gebruikt gaan worden voor intensieve veehouderij en vanwege de te verwachten negatieve gevolgen hebben wij hier problemen mee.

A. Standpunt

Voor de ontwikkeling ter plaatse van Roligt 19 is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Met deze ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat met het planvoornemen ter plaatse en in de directe omgeving nog steeds sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat. Het meenemen van de ontwikkeling Roligt 19 in het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan Buitengebied Leudal' is derhalve verantwoord. Op de delen van het perceel die gebruikt mogen worden voor de huisvesting van vee ten behoeve van de uitoefening van de intensieve veehouderij is een specifieke aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding mogen de stallen voor de huisvesting van de intensieve veehouderijdieren worden opgericht. Buiten deze aanduiding mogen de gebouwen niet gebruikt worden voor de huisvesting van intensieve veehouderijdieren. De beoogde loods voor mestopslag is gesitueerd buiten de aanduiding 'intensieve veehouderij' en komt derhalve niet in aanmerking voor de huisvesting van intensieve veehouderijdieren. Met het planvoornemen is van uitbreiding van het aantal stuks vee geen sprake. Ter plaatse bestaat nog wel de mogelijkheid om op basis van een reeds eerder verleende vergunning een nieuwe stal ten behoeve van de huisvesting van vee te realiseren. Deze bebouwing kan dus nog wel opgericht worden.

Zienswijze 6

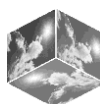
Röntgenweg 19, 6101 XD Echt zienswijze m.b.t. Beekkant 2/4

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verzoekt namens cliënt de bestemming op het bijgebouw bij de woning Beekstraat 4 zodanig aan te passen zodat het niet mogelijk is dit bijgebouw zondermeer voor een verblijfsfunctie te gebruiken. Volgens de Wet geurhinder en veehouderij kunnen mensen in dit gebouw bescherming krijgen. De belangen van reclamant worden hierdoor geschaad. In het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied Heythuysen was voor het gebruik van een bijgebouw voor een aan huis gebonden beroep de voorwaarde op genomen dat dit uitsluitend mogelijk is indien de agrarische ontwikkelingen niet werden belemmerd en de overige belangen in de directe omgeving niet werden geschaad. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient tevens aangetoond te worden dat geen sprake is van een beperking voor omliggende (agrarische) bedrijven.

A. Standpunt



De opmerking van reclamant is terecht. Aan de regeling voor een beroep of bedrijf aan huis wordt de voorwaarde toegevoegd dat de activiteit de agrarische functie van omliggende gronden en bebouwing niet mag belemmeren en overige belangen waaronder uitbreidingsmogelijkheden van (agrarische) bedrijven in de directe omgeving niet worden geschaad.

B. Samenvatting

Reclamant verzoekt namens cliënt om op het perceel Beekkant 4 naast de bestemming Wonen ook een aanduiding voor voormalige (eigen) agrarische bedrijfswoning op te nemen.

B. Standpunt

Er is sprake van een omissie. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige agrarische bedrijfswoning' wordt overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' aan de bestemming 'Wonen' toegevoegd.

C. Samenvatting

Nevenfuncties in de vorm van kleinschalige ondergeschikte horeca, dagrecreatieve voorziening en detailhandel worden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijf' binnen de bebouwing rechtstreeks mogelijk gemaakt. Dit betekent dat een vrijstaand bijbehorend bouwwerk geurgevoelig kan worden. Verzocht wordt om de rechterhelft van het perceel Beekkant 4 enkel als wonen te bestemmen en structureel menselijk verblijf niet toe te staan.

C. Standpunt

De opmerking van reclamant is terecht. Aan de regeling voor ondergeschikte nevenactiviteiten wordt de voorwaarde toegevoegd dat de activiteit de agrarische functie van omliggende gronden en bebouwing niet mag belemmeren en overige belangen waaronder uitbreidingsmogelijkheden van (agrarische) bedrijven in de directe omgeving niet worden geschaad. Ruimtelijk gezien maakt het echter niet uit of de nevenactiviteiten zich bevinden in het hoofdgebouw of in andere op het perceel aanwezige gebouwen. Derhalve is de term hoofdgebouw gewijzigd in bebouwing. Daarbij betreft het relatief kleine functies met een zodanige beperkte omvang dat geen sprake zal zijn van aantasting van het woon- en leefklimaat.

D. Samenvatting

Indien het bestemmingsplan niet wordt aangepast is cliënt genoodzaakt na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade in te dienen.

D. Standpunt

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 7

Heide 2, 6093 PB Heythuysen, Achter het Klooster 5a

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

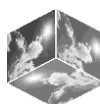
Begrip bestaande veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrichtlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting



tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 8

Swillerweg 4, 6013 SH Hunsel

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Beekdal: Op dit moment loopt een beroepszaak tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' voor de locatie Swillerweg 4 inzake ondermeer de begrenzing van de bestemming 'Agrarisch met waarden - 4' en de relatie tot beekdal. In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' is de locatie vrijwel volledig aangeduid als 'overige zone - beekdal'. Dit geldt ook voor een deel van de gronden aansluitend aan het agrarisch bouwvlak waarin het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' geen nadere aanduiding was opgenomen. In de toelichting wordt aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding sprake is een bouwverbod voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen en containervelden. Daarnaast worden boomkwekerijen en fruitbomen uitgesloten. Reclamant kan zich namens cliënt niet verenigen met de opgenomen regeling omdat:

- de gebruiksmogelijkheden van de gronden beperkt zijn ten opzichte van het recent vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal'.
- de provinciale 'bronsgroene landschapszone' als beekdal is aangeduid. Echter bestaat deze zone ook uit andere gronden. Het geconstateerde probleem van de bestemming 'Agrarisch met waarden - 4' is hiermee niet opgelost maar slechts anders vormgegeven.
- in artikel 2.7.2 van de omgevingsverordening is het beleidskader voor de 'bronsgroene landschapszone' opgenomen dat verwerkt moet worden in een bestemmingsplan. Dit is niet correct doorvertaald en behoeft derhalve aanpassing.
- in het moederplan is het uitgangspunt dat de bestemming 'Agrarisch met waarden - 4' overeenkomt met het beekdal. Met de nieuwe regeling worden ook andere bestemmingen c.q. gebieden onder het bouwverbod gebracht.

A. Standpunt

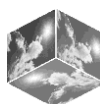
Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Begrip bestaande veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrichtlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.



C. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is en sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienschijf 9

Zandstraat 3, 6037 RH Kelpen-Oler

Behandeling zienschijf

A. Samenvatting

Begrenzing bouwvlak: Er loop een beroep tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' waarin de onjuiste begrenzing van het bouwvlak onderwerp is. In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan Buitengebied Leudal' is de begrenzing enigszins aangepast maar cliënt kan zich hierin nog steeds niet verenigen. Voor de correcte begrenzing wordt verwezen naar het beroepschrift. Tevens is een afbeelding opgenomen met de gewenste begrenzing van het bouwvlak.

A. Standpunt

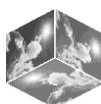
In de uitspraak van de Raad van State is bepaald dat het bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' overeenkomstig hetgeen is opgenomen in vaststellingsbesluit moet worden aangepast. Dit betekent dat de begrenzing aan de west- en noordzijde zoals opgenomen in het bedrijfsontwikkelingsplan en het voorheen geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Heythuysen' moet worden overgenomen. In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan Buitengebied Leudal' is de aanpassing van het bouwvlak aan de noordzijde verwerkt. De begrenzing aan de westzijde is met reclamant besproken en wordt niet gewijzigd.

Voor de gewenste uitbreiding aan de zuidzijde wordt een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waarmee de aanvaardbaarheid wordt aangetoond. De ruimtelijke onderbouwing wordt als bijlage bij het bestemmingsplan wordt gevoegd. De verbeelding wordt afgestemd op deze ontwikkeling.

B. Samenvatting

Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied: Ook de zonering van het extensiveringsgebied is een van de onderwerpen in de beroepszaak. Cliënt kan zich niet vinden in de begrenzing van deze aanduiding op het oostelijk deel van het perceel. Voor de onderbouwing wordt verwezen naar het beroepschrift. Daaraan wordt nog het volgende toegevoegd:

- de naamgeving is achterhaald omdat de reconstructiewet is ingetrokken en is vervangen door een vergelijkbare regeling in het Omgevingsverordening Limburg 2014. In artikel 50,18 wordt nog verwezen naar de Reconstructiewet. Zowel de naamgeving als de genoemde verwijzing moeten worden aangepast;
- de definitie van extensiveringsgebied is gewijzigd. Het is onduidelijk of met deze wijziging uitsluitend uitbreiding buiten het bouwvlak of ook uitbreiding binnen het bouwvlak wordt bedoeld. Cliënt gaat er vanuit dat hieronder wordt verstaan 'een vergroting van het bouwvlak van intensieve



veehouderij', zoals opgenomen in de Omgevingsverordening Limburg 2014. Mocht het anders zijn, dan wordt daarmee niet ingestemd.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Begrip veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrictlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Inperking bouwmogelijkheden (regeling hoeksituaties): Met de aanpassing van de bouwregels ter plaatse van hoeksituaties worden de bouwmogelijkheden ter plaatse van Zandstraat 3 mogelijk verder ingeperkt. Ook met de afwijkingsbevoegdheid is sprake van inperking van de bouwmogelijkheden. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' is reeds een goed doordachte regeling uitgewerkt. De nu gedane aanpassing is niet te scharen onder het begrip 'vegen en repareren'. Verder is onduidelijk wat met het begrip 'openbare weg' wordt bedoeld. Tevens heeft de regeling tot gevolg dat het bedrijfsontwikkelingsplan niet uitgevoerd kan worden.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

E. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

E. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 10

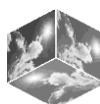
Schoorstraat 6, 6095 BW Baexem, Stapperstraat 4, 6095 NV Baexem

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Het bouwvlak is niet correct opgenomen. Hier is ook beroep bij de Raad van State tegen ingediend. Reclamant verzoekt alsnog het bouwvlak aanpassen conform vastgesteld wijzigingsplan.

A. Standpunt



Overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State dient het bouwvlak aangepast te worden op het wijzigingsplan. Een en ander zoals ook reeds in de Nota van zienswijzen van het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' is toegezegd.

B. Samenvatting

Op verzoek van reclamant is een aanduiding voor plattelandswoning opgenomen. Omdat de luchtkwaliteit ter plaatse van plattelandswoningen beoordeeld dient te worden, is de mening van reclamant veranderd. Reclamant verzoekt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' te verwijderen.

B. Standpunt

De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' wordt verwijderd.

C. Samenvatting

Extensiveringsgebied: De begripsbepaling van extensiveringsgebied is gewijzigd. Onduidelijk is of met deze formulering wordt bedoeld dat er geen uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van bouwvlakken mogelijk is. Verzocht wordt de definitie aan te passen aan de Omgevingsverordening Limburg 2014. Zodat bestaande bouwmogelijkheden voor intensieve veehouderij binnen het bouwvlak behouden blijven. Tevens verzoekt reclamant de naamgeving van 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied' en de verwijzing naar de Reconstructiewet aan te passen."

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Beekdal: Reclamant verzoekt de zone met aanduiding 'overige zone - beekdal' te corrigeren en de ligging voor deze aanduiding voldoende te motiveren en onderbouwen.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

E. Samenvatting

In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrichtlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014.

E. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

F. Samenvatting

Veestapel: Reclamant vindt het onacceptabel om het bestaand gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee vast te leggen op een moment dat zo ver in het verleden ligt. Hierdoor vervallen bestaande rechten. Verzocht wordt om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op de vigerende rechten.

F. Standpunt

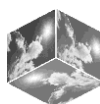
Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

G. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 3.2.1 onder o is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

G. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.



Zienswijze 11

Lindenstraat 17, 6013 RZ Hunsel, Langvenweg 2, 6013 SG Hunsel

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Beekdal: In het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' was de locatie Langvenweg 2 niet gelegen binnen het beekdal. In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' is de locatie aangeduid als 'overige zone - beekdal'. In de toelichting wordt aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding sprake is een bouwverbod voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen en containervelden. Daarnaast worden boomkwekerijen en fruitbomen uitgesloten. Echter in de planregels is ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beekdal' een bouwverbod opgenomen. Met een afwijkingsbevoegdheid kan hiervan worden afgeweken. Bouwmogelijkheden worden hierdoor bevoren. Reclamant kan zich namens cliënt niet verenigen met de opgenomen regeling omdat:

- de provinciale 'bronsgroene landschapszone' als beekdal is aangeduid. Echter bestaat deze zone ook uit andere gronden en dient maatwerk geleverd te worden.
- in artikel 2.7.2 van de omgevingsverordening is het beleidskader voor de 'bronsgroene landschapszone' opgenomen dat verwerkt moet worden in een bestemmingsplan. Dit is niet gedaan.
- het uitsluiten van bebouwing binnen het beekdal is in het bestemmingsplan niet nader gemotiveerd.
- in het moederplan is het uitgangspunt dat de bestemming 'Agrarisch met waarden - 4' overeenkomt met het beekdal. Met de nieuwe regeling worden ook andere bestemmingen onder het bouwverbod gebracht.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is en sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 12

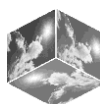
Aan het Broek 5, 6093 NV Heythuysen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrichtlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014.

A. Standpunt



Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Veestapel: Reclamant vindt het onacceptabel om het bestaand gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee vast te leggen op een moment dat zo ver in het verleden ligt. Hierdoor vervallen bestaande rechten. Verzocht wordt om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op de vigerende rechten.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Omgevingskwaliteit: In artikel 7.2.1 onder m is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 13

Heide 21, 6088 PC Roggel

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verzoekt het bouwvlak te vergroten, conform het bestemmingsplan Rogel en Neer, zoals ook verzocht in het beroepschrift.

A. Standpunt

Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de verleende vergunning (waterbassin) en het voorheen geldende bestemmingsplan.

B. Samenvatting

Beekdal: Reclamant verzoekt het bouwverbod in artikel 50.9 onder 2 voor bouwwerken binnen het bouwvlak ongedaan te maken.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Beekdal: Reclamant verzoekt de begrenzingen van de aanduiding 'overige zone - beekdal' te corrigeren, zodat daadwerkelijk de beekdalen passend beschermd worden en tevens de ligging van deze aanduiding voldoende te onderbouwen en te motiveren.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

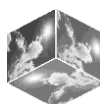
D. Samenvatting

Reclamant verzoekt de regels die van toepassing zijn op de aanduiding 'overige zone - beekdal' dusdanig aan te passen dat wordt aangesloten bij het provinciaal beleid en uitsluitend een nuancering wordt aangebracht voor teeltondersteunende voorzieningen'.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

E. Samenvatting



Reclamant verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - permanente teeltondersteunende voorzieningen' de mogelijkheden om teeltondersteunende voorzieningen te realiseren en te handhaven.

E. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. De regeling wordt hierop afgestemd.

F. Samenvatting

De interpretatie van het begrip 'hoeksituatie' is onduidelijk. Reclamant verzoekt de regeling in artikel 5.2.1. onder n te schrappen en daarmee de bouwbeperkingen binnen het toegekende bouwvlak ongedaan te maken.

F. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

G. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 7.2.1 onder m is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

G. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 14

Sterrebosweg 9a, 6086 RC Neer

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 3.4.1 onder m is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 15

Kraakstraat 30, 6013 RS Hunsel

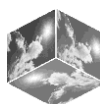
Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Beekdal: Reclamant geeft namens cliënt aan dat deze zich niet kan verenigen met de opgenomen regeling voor het beekdal omdat:

- ter plaatse van de bedrijfslocatie Kraakstraat 30 is geen beekdal zichtbaar of waarneembaar en is geen sprake van een vochtig milieu en/of kwelgebied;
- met de regeling worden het oprichten van bebouwing uitgesloten maar dit is onvoldoende gemotiveerd;
- de indruk bestaat dat de begrenzing is gebaseerd op de begrenzing van de 'bronsgroene landschapszone' uit het POL 2014. Deze zone bevat inderdaad de beekdalen maar ook een veelheid aan andere gebieden. Derhalve dient gemotiveerd maatwerk geleverd te worden.

A. Standpunt



Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Inperking bouwmogelijkheden: Met de aanpassing van de bouwregels ter plaatse van hoeksituaties worden de bouwmogelijkheden ter plaatse van Kraakstraat 30 mogelijk verder ingeperkt. Onduidelijk is wat met het begrip 'openbare weg' bedoeld wordt. Ook met de afwijkingsbevoegdheid is sprake van inperking van de bouwmogelijkheden. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' is reeds een goed doordachte regeling uitgewerkt. De nu gedane aanpassing is niet te scharen onder het begrip 'vegen en repareren'. Eventuele schade die met deze aanpassing door cliënt wordt geleid, wordt verhaalt op de gemeente.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is en sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 16

Grathemerweg 13/13a, 6037 NP Kelpen-Oler

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Voor de locatie aan de Grathemerweg 13 is de goothoogte vastgelegd op 9 meter. De maximum bouwhoogte is volgens de regels beperkt tot 10 meter. In het verleden is gebruik gemaakt van een afwijkingsmogelijkheid naar 12 meter, maar deze regeling ontbreekt in het Reparatie- en Veegbestemmingsplan. Reclamant verzoekt de aanduiding maximum bouwhoogte 12 meter op te nemen.

A. Standpunt

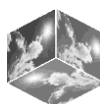
In zijn algemeenheid geldt dat aan een (voorheen) geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De gemeente kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels vaststellen. De bestaande bouwhoogte bedraagt 11 meter. Dit wordt derhalve als maximum toegestaan.

Zienswijze 17

Hostertstraat 5, 6012 RL Haler

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting



Beekdal: Verzocht wordt de aanduiding 'overige zone - beekdal' te verwijderen op de locaties waar feitelijk geen sprake is van beekdalen.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Beekdal: Reclamant verzoekt de regels die van toepassing zijn op de 'overige zone - beekdal' dusdanig aan te passen dat hier niet alle bedrijfsgebouwen worden uitgesloten, maar wordt aangesloten bij het provinciaal beleid en uitsluitend een nuancering wordt aangebracht voor teeltondersteunende voorzieningen buiten agrarische bouwvlakken.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Hoeksituatie: Reclamant verzoekt de regeling ten aanzien van bouwen van bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak op een hoeksituatie met meerdere bedrijfswoningen te verduidelijken en geen verdere beperkingen op te leggen binnen het toegekende bouwvlak.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 3.2.1 onder lid o is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 18

Grathemerweg 1b, 6037 NP Kelpen-Oler

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant kan zich niet vinden in de motivering dat het bouwvlak is aangepast op de feitelijke situatie. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen conform de begrenzingen uit het wijzigingsplan en de bouwvergunningen.

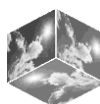
A. standpunt

Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het wijzigingsplan 'Vestiging agrarische bouwkaavel aan de Grathemerweg' (vastgesteld 3-1-2001). Het bouwvlak wordt tevens aangepast aan de hand van de verleende bouwvergunning. De paardenbak buiten het bouwvlak wordt specifiek aangeduid (op basis van het voorheen geldende bestemmingsplan was een paardenbak rechtstreeks toegestaan).

B. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 7.2.1 onder m is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

B. Standpunt



Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit (deel 2): Artikel 54.4 lid b stelt een verplichting om een positief advies te hebben van de kwaliteitscommissie. Dit is bezwaarlijk want met deze bepaling worden bevoegdheden weg gegeven aan een instantie welke buiten het formele democratisch toezicht valt.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 19

Jacobusstraat 25, 6013 RK Hunsel

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Herstel type bedrijf: De aanduiding 'intensieve graasdierhouderij' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' is vervangen door de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Hiermee wordt recht gedaan aan de agrarische bedrijfsactiviteiten ter plaatse.

A. Standpunt

De opmerkingen is correct en wordt voor kennisgeving aangenomen.

B. Samenvatting

Bestemming 'Groen': Reclamant geeft namens cliënt aan dat niet ingestemd kan worden met de bestemming 'Groen'. Tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' is beroep ingesteld aangaande de toekenning van deze bestemming. Omdat deze bestemming over is genomen in het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan Buitengebied' is cliënt genoodzaakt een zienswijze in te dienen. Hetgeen in het beroep vermeld staat wordt integraal herhaald en ingelast beschouwd. Het opnemen van de bestemming 'Groen' is ter plaatse niet het instrument dat recht doet aan het gewenste en toegestane gebruik en de landschappelijke inpassing te waarborgen. Daarnaast bestaat, in tegenstelling tot gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - landschappelijke inpassing, niet de mogelijkheid om de vorm van de bestemming te veranderen of de omvang en de ligging te wijzigen.

B. Standpunt

Overeenkomstig de uitspraak van de RvS wordt de bestemming 'Groen' gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch' met bouwvlak en nadere aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - landschappelijke inpassing'.

Zienswijze 20

Strubben 9, 6088 NN Roggel

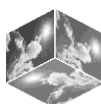
Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Beekdal: In de toelichting wordt aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding sprake is een bouwverbod voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen en containervelden. Echter in de planregels is ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beekdal' een bouwverbod opgenomen. Met een afwijkingsbevoegdheid kan hiervan worden afgeweken. De aanduiding 'zone - beekdal' is voor aanzienlijke delen van het buitengebied waaronder het agrarisch bouwvlak Strubben 9 van toepassing. Reclamant kan zich namens cliënt niet verenigen met de opgenomen regeling omdat:

- grenzend aan het agrarisch bouwvlak is feitelijk, in het landschap, het beekdal zichtbaar/ervaarbaar is. Dit geldt echter niet voor de gronden die zijn aangewezen als bouwvlak.

- het uitsluiten van bebouwing binnen het beekdal is in het bestemmingsplan niet nader gemotiveerd.



- de indruk bestaat dat de beekdalen zijn gebaseerd op de begrenzing van de 'groenblauwe landschapszone' uit het POL2014. Deze zone omvat inderdaad de beekdalen maar eveneens een veelheid aan andere gebieden. De zone is daarmee niet geschikt om als beekdal aan te wijzen. Daarbij dient in het bestemmingsplan op grond van de bepalingen uit het POL2014 een nadere motivering te worden opgenomen. Het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' voldoet hier niet aan.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienschwizje 21

Hunselerdijk 8, 6096 NK Grathem

Behandeling zienschwizje

A. Samenvatting

Beekdal: De aanduiding 'beekdal' ligt op grote delen waar geen beekdal aanwezig is. Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - beekdal' te verwijderen voor die locaties waar geen beekdal aanwezig is.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 3.2.1 onder lid o is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit (deel 2): Artikel 54.4 lid b stelt een verplichting om een positief advies te hebben van de kwaliteitscommissie. Dit is bezwaarlijk want met deze bepaling worden bevoegdheden weg gegeven aan een instantie welke buiten het formele democratisch toezicht valt.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienschwizje 22

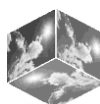
Venderstraat 6, 6012 RK Haler

Behandeling zienschwizje

A. Samenvatting

Beekdal: In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' is de locatie Venderstraat 6 deels aangeduid als 'overige zone - beekdal'. In de toelichting wordt aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding sprake is een bouwverbod voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen en containervelden. Echter in de planregels is ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beekdal' een bouwverbod opgenomen. Met een afwijkingsbevoegdheid kan hiervan worden afgeweken. Bouwmogelijkheden worden hierdoor bevoeren. Reclamant kan zich namens cliënt niet verenigen met de opgenomen regeling omdat:

- feitelijk, in het landschap, ter plaatse geen beekdal zichtbaar/ervaarbaar is.
- in artikel 50.9.3 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om bebouwing mogelijk te maken. Een van de voorwaarden is dat geen bezwaar bestaat vanuit de bescherming van de voorkomende



landschappelijk een natuurlijke waarden. Op agrarische productiegronden en bouwvlakken is echter niet per definitie landschappelijke en natuurlijke waarden aanwezig.

- het uitsluiten van bebouwing binnen het beekdal is in het bestemmingsplan niet nader gemotiveerd.

- in het moederplan is het uitgangspunt dat de bestemming 'Agrarisch met waarden - 4' overeenkomt met het beekdal. Met de nieuwe regeling worden ook andere bestemmingen onder het bouwverbod gebracht.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Begrenzing zuidzijde bouwvlak: De begrenzing aan de zuidzijde loopt niet parallel met de ter plekke aanwezige bebouwing. Door de huidige ligging van het bouwvlak is het niet mogelijk om een reeds gerealiseerde loods in westelijke richting te verlengen. Met een kleine aanpassing van het bouwvlak kan dit aangepast worden. Het betreft een vormverandering en geen uitbreiding.

B. Standpunt

Het bouwvlak wordt op basis van de voorhande zijnde gegevens en het voorheen geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Hunsel' aan de zuidzijde aangepast. Op basis van de luchtfoto blijkt dat de uiteindelijk gerealiseerde loods qua situering afwijkt van de eerder overlegde gegevens. Gezien het feit dat het een kleine verdraaiing betreft die met een beperkte vormverandering op te lossen is, wordt de aanpassing meegenomen. In overleg met de eigenaar wordt in verband met de landschappelijke inpassing het bouwvlak op een afstand van 3 meter uit de loods ingetekend.

C. Samenvatting

Begrip veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrictlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken

- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt

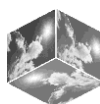
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 23

Schillersstraat 2, 6014 RA Ittervoort



Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Hoeksituatie: De interpretatie van het begrip 'hoeksituatie' is onduidelijk. Het begrip 'openbare weg' is niet gedefinieerd, waardoor het bepalen van de 20-meter en 10-meterzone in hoeksituaties niet kunnen worden bepaald. Verzocht wordt om de regel in artikel 3.2.1 lid j te schrappen.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 24

Asbroek 6, 6089 NA Heibloem

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verzoekt de grens van de 'reconstruictiewetzone - extensiveringsgebied' zodanig te verschuiven dat deze volledig buiten het bouwvlak ligt.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

De begripsbepaling van extensiveringsgebied is gewijzigd. Onduidelijk is of met deze formulering wordt bedoeld dat er geen uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van bouwvlakken mogelijk is. Verzocht wordt de definitie van het begrip extensiveringsgebied zodanig te verduidelijken dat bestaande bouwmogelijkheden voor intensieve veehouderij binnen het bouwvlak behouden blijven.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Beekdal: Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - beekdal' op het agrarische bouwvlak en ter plaatse van de aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' aan te schrappen zodat de bouwmogelijkheden niet worden beperkt.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Beekdal: De keuze voor het uitsluiten van alle bebouwing binnen beekdalen is conform de toelichting niet duidelijk. Reclamant stelt dat de beekdalen, uitgaande van een correcte begrenzing, toegevoegd kunnen worden aan de verschillende afwijkingsbevoegdheden van bouwregels.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

E. Samenvatting

Bestaande veestapel – PAS: Verzocht wordt het begrip 'bestaande veestapel' aanpassen zodat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op de vigerende rechten.

E. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

F. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 7.2.1 onder m is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid.



Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

F. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

G. Samenvatting

Artikel 54.4 lid b stelt een verplichting om een positief advies te hebben van de kwaliteitscommissie. Dit is bezwaarlijk want met deze bepaling worden bevoegdheden weg gegeven aan een instantie welke buiten het formele democratisch toezicht valt.

G. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 25

Strubben 12, 6088 NN Roggel, Ensebroekerweg 12

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Begrenzing bouwvlak: De aanpassing van het bouwvlak is nog niet correct opgenomen. In het beroep tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' en het advies van de StAB is aangegeven dat dit met het veeg- en reparatieplan wordt hersteld.

A. Standpunt

Het bouwvlak ter plaatse van Strubben 12 wordt afgestemd op het bedrijfsontwikkelingsplan van 13 december 2011. De begrenzing van het beekdal is opnieuw bepaald. Bestaande teeltondersteunende voorzieningen voor zover gelegen binnen de begrenzing van het beekdal worden gerespecteerd.

B. Samenvatting

Begrip veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrichtlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarbij is een ruimtelijke onderbouwing ingediend met alle daarbij behorende onderzoeken waaronder ook landschappelijke inpassing. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders

C. Standpunt



Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Beekdal: Doordat op het bouwvlak de aanduiding 'overige zone - beekdal' is opgenomen is het niet mogelijk om binnen dit bouwvlak gebouwen op te richten. In artikel 50.9.2 is namelijk bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beek' niet mag worden gebouwd. Deze zonering is voor aanzienlijke delen van het buitengebied van toepassing. Ter plaatse van Ensebroekerweg 12 is geen sprake van een beekdal. Daarbij is de keuze voor het uitsluiten van alle bebouwing binnen beekdalen in de toelichting onvoldoende gemotiveerd. Reclamant stelt dat de beekdalen, uitgaande van een correcte begrenzing, toegevoegd kunnen worden aan de verschillende afwijkingsbevoegdheden van bouwregels. Tevens was in het moederplan uitgangspunt dat de beekdalen overeenkomsten met de bestemming 'Agrarisch met waarden - 4'.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 26

Pastoor Geenenstraat 17, 5991 BH Baarlo Langeven, Haelen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Gedurende de behandeling van een aanvraag omgevingsvergunning is het bouwvlak ten behoeve van een recreatiewoning geschrapt.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is niet correct. Abusievelijk was de bestemming Recreatie vergoot. Dit is in dit plan hersteld. Een recreatiewoning is op deze locatie nooit mogelijk geweest. De aanwezige bebouwing is wel gelegaliseerd middels de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - solitaire stalruimte'. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Zienswijze 27

Mortel 27, 6088 AH Roggel Graetheideweg 3, Kelpen-Oler

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamanten kunnen zich niet verenigen met de aanduiding 'plattelandswoning' ter plaatse van de aanwezige bedrijfswoning Graetheideweg 3. Reclamanten willen de woning betrekken bij het bedrijf. Reclamanten verzoeken de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' te verwijderen.

A. Standpunt

De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' wordt niet verwijderd omdat voor de plattelandswoning is aangetoond dat deze ter plaatse aanvaardbaar is. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.

B. Samenvatting

Reclamanten zien af van medewerking van compensatie voor een groter bijgebouw, zodat het bestaande agrarische bouwvlak in stand blijft. Verzocht wordt om de aanduiding ten behoeve van bijgebouwen met maximum bebouwd oppervlakte van 300 m² te verwijderen en het voorheen aanwezige bouwvlak te herstellen.

B. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.



Zienswijze 28

Kampstraat 10, 6011 RV Ell, perceel Hunsel sectie H, nr. 86

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verzoekt het perceel kadastraal bekend Hunsel, sectie H met nummer 86 mee te nemen in het bestemmingsplan. Het perceel moet gedeeltelijk ingezet worden voor natuurcompensatie in het kader van de ontwikkeling van Lemmenhof. Voor het perceel is een inpassingsplan inclusief taxatie opgesteld.

A. Standpunt

Dit traject is nog in voorbereiding. Er dienen nog overeenkomsten overlegd c.q. getekend te worden. Op de verbeelding wordt de locatie aangeduid als 'wetgevingszone - wijzigingsgebied 1'. Met deze wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming gewijzigd worden naar 'Natuur'.

Zienswijze 29

Jagersweg 5a, 6081 AH Haelen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Voor de locatie Jagersweg 5a is op 23 oktober 2014 een omgevingsvergunning verleend waarin onder meer de bouw van een muur van 4 à 5 meter in het kader van geluidsafscherming is toegestaan. Op basis van de planregels is het niet mogelijk een dergelijke muur ter plaatse op te richten. Verzocht wordt een dergelijke voorziening ter plaatse toe te staan.

A. Standpunt

In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' is een regeling opgenomen voor keerwanden. Op de locatie Jagersweg 5a zijn deze wanden toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - keerwanden' keerwanden, onder de volgende bepalingen:

1. ter plaatse van de bestemmingsgrens bedraagt de maximale bouwhoogte 5 meter;
2. in het overig deel binnen de bestemming én tenminste twaalf meter uit de bestemmingsgrens bedraagt de bouwhoogte maximaal 8 meter, waarbij de hoogte van de keerwand tussen de bestemmingsgrens en twaalf meter uit de bestemmingsgrens geleidelijk op mag lopen van 5 meter naar maximaal 8 meter. De verleende muur met een bouwhoogte van 4 à 5 meter is op basis van deze bestemmingsplanregel ter plaatse toegestaan. Aanpassing van het bestemmingsplan is niet aan de orde.

B. Samenvatting

Reclamant verzoekt namens cliënt te onderzoeken of de vergunde en inmiddels gerealiseerde loods past binnen de bestemmingsplanregeling.

B. Standpunt

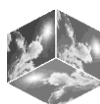
De vergunde loods is op basis van de regeling in het bestemmingsplan toegestaan. Een bedrijfsgebouw dient achter de achtergevelrooilijn van een woning te worden gebouwd. Ter plaatse dienen nog wel het bouwvlak en de aanduidingen zodanig te worden aangepast dat zowel de bedrijfswoningen als de bedrijfsbebouwing binnen één bouwvlak zijn gelegen. Het zuidelijke deel van het bouwvlak wordt afgesplitst omdat dit zelfstandig een bedrijf betreft. Voor duidelijkheid wordt een aanduiding opgenomen waarmee bebouwing wordt toegestaan ter hoogte van de loods gelegen langs de weg.

Zienswijze 30

Ellerweg 23, 6037 RR Kelpen-Oler, Eyckheuvels 1

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting



Gebiedsaanduiding 'overige zone - beekdal': Op basis van de bestemmingsplanregels mag ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beekdal' niet worden gebouwd. Deze aanduiding is tevens gelegen over het bouwvlak. Reclamant verzoekt namens client de regeling zodanig aan te passen omdat reeds in het kader van de onderbouwing en toets door de kwaliteitscommissie uitbreiding ter plaatse is goedgekeurd.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Archeologisch onderzoek: De gemeente Leudal vraagt een nader onderzoek in de vorm van proefsleuven voordat het ontwerp-bestemmingsplan wordt vastgesteld. Verzocht wordt dit uit te stellen tot het moment van Wabo-vergunningsaanvragen.

B. Standpunt

Op basis van het archeologisch onderzoek dat is uitgevoerd december 2015 wordt voor de locatie een specifieke regeling opgenomen op basis waarvan diepteverstoring van meer dan 40 cm respectievelijk 60 cm niet worden toegestaan.

Zienswijze 31

Varenstraat 6, 6013 RT Hunsel, Rijksweg Noord 8

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

De locatie Rijksweg Noord 8 te Kelpen-Oler is niet opgenomen in het Reparatie- en Veegplan. Een van de redenen van de gemeente is dat de beleidslijn Brijvoeding ontbreekt. Reclamant is het hier niet mee eens omdat er geen brijvoeding plaats vindt.

A. Standpunt

Het verzoek past niet binnen het beleidskader van de gemeente en wordt derhalve niet meegenomen. Het beleid wordt momenteel in regionaal verband herzien.

B. Samenvatting

Conform gemeente wordt niet voldaan aan de beleidslijn 'mestverwerking op locatie'. Reclamant is het daar niet mee eens en stelt dat wordt voldaan aan de beleidslijn van de gemeente.

B. Standpunt

Zie reactie standpunt 1.

C. Samenvatting

Een mestverwerkingsinstallatie is rendabel voor het gehele (gesloten) bedrijf. Daarvoor dient de mest van de overige bedrijfslocaties getransporteerd te worden, en aangevoerd. Centrale mestverwerking op de locatie Rijksweg Noord 8 is dan mogelijk.

C. Standpunt

Zie reactie standpunt 1.

D. Samenvatting

Reclamant is van mening dat er qua beoordeling van ruimtelijke aspecten geen of weinig verschil is bij een installatie die enkel voor de locatie Rijksweg Noord 8 functioneert dan wel een installatie waarbij ook mest van andere locaties wordt aangevoerd. In het inpassingsplan is zowel de bestaande bebouwing als wel de nieuwe ontwikkeling geheel ingepast.

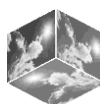
D. Standpunt

Zie reactie standpunt 1.

E. Samenvatting

Uit eerdere gegevens en berekeningen kwam naar voren dat de mestverwerking, waarbij mest aangevoerd wordt van andere locaties, tot gevolg zal hebben dat er maximaal 3 extra transporten per dag ontstaan. Ten opzichte van het aantal aanwezige verkeersbewegingen is dit een verwaarloosbaar aantal.

E. Standpunt



Zie reactie standpunt 1.

Zienswijze 32

Aan de Heibloem 19, 6093 PE Heythuysen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Begrip co-vergisting: De reikwijdte van deze definitie is te ruim. Reclamant vraagt om de begripsbepaling 'co-vergisting' te wijzigen in: het gelijktijdig vergisten van verschillende biomassastromen in een vergistinginstallatie, waarbij bioga wordt geproduceerd. Het digestaat moet voor minstens 50% uit dierlijke mest bestaan welke mest voor 100% afkomstig is van het ter plaatse gevestigd agrarisch bedrijf. Uitsluitend co-substraten van de positieve lijst co-vergisting mogen gebruikte worden. De maximale productie bedraagt 10.000 ton.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Reclamant vraagt zich af of in het verleden de juiste (milieu)vergunningen zijn verstrekt. Dit valt buiten het kader van deze procedure.

B. Standpunt

Wordt voor kennis aangenomen.

C. Samenvatting

Het co-vergistingsbedrijf dient een juridisch bindende link te krijgen met het bedrijf op Karrreveld 10, ter voorkoming van uitbreiding van het bestaande bedrijf tot industriële propties.

C. Standpunt

Een koppeling tussen de bedrijven wordt juridisch-planologisch gezien niet noodzakelijk geacht.

D. Samenvatting

Een extra voorwaarde dat er sprake moet zijn van toegevoegde waarde, bijvoorbeeld in de vorm van hergebruik van warmte, ontbreekt.

D. Standpunt

Een dergelijke voorwaarde is niet ruimtelijk relevant en wordt derhalve niet opgenomen.

E. Samenvatting

De woning van reclamant is gelegen binnen de richtafstanden van de VNG. Reclamant verzoekt de bestemming in het veegbestemmingsplan aan te passen en de aanduiding 'co-vergisting' te verwijderen van de locatie Aan de Heibloem 21.

E. Standpunt

Het bedrijf is gevestigd na het doorlopen van een planologische procedure. Het verwijderen van de aanduiding is niet aan de orde nu het bedrijf niet voornemens is om te stoppen met de activiteiten.

F. Samenvatting

Reclamant is van mening dat hem inzake het moederplan Buitengebied een eerlijke rechtsgang is ontnomen. Inzake Hollander 13 is nergens sprake van een juiste locatie of naam. (zie inspraakreacties nummer 137).

F. Standpunt

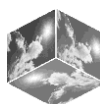
De locatie Hollander 13 maakte deel uit van het totale buitengebiedplan. Hierop had eenieder een zienswijze/beroep kunnen indienen. Niet wordt ingezien dat een eerlijke rechtsgang is ontnomen.

G. Samenvatting

Het onderhavige bedrijf heeft op 23 maart 2015 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, voor het project dat ziet op het verankeren van de werking van een inrichting. Het college heeft besloten in de aanvraag buiten behandeling te stellen. Dat is gedaan op basis van 29 geconstateerde tekortkomingen.

G. Standpunt

Wordt voor kennisgeving aangenomen.



Zienswijze 33

Brumholt 4, 6086 PW Neer

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - onbebouwd': Verzocht wordt om de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - onbebouwd' te verwijderen omdat de gevraagde teelttunnels op grond van deze bepaling (deels) niet mogen worden gebouwd. Verder is de aanduiding niet in de gewijzigde regels of toelichting opgenomen.

A. Standpunt

Ter plaatse zijn de volgende aanduidingen opgenomen:

- bouwvlak;
- specifieke bouwaanduiding - onbebouwd;
- specifieke vorm van agrarisch - permanente teeltondersteunende voorzieningen.

Voor zover aanduidingen niet zijn opgenomen in de regels van het veeg- en reparatieplan geldt de regeling zoals reeds opgenomen in van het moederplan, zijnde het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal'. Dit betekent dat met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - permanente teeltondersteunende voorzieningen' op basis van artikel 4.1.1 onder p ter plaatse permanente teeltondersteunende voorzieningen worden toegestaan. Echter omdat ter plaatse tevens de aanduiding bouwvlak is opgenomen is deze aanduiding overbodig. Binnen het bouwvlak mogen permanente teeltondersteunende voorzieningen worden opgericht. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - onbebouwd' worden op basis van artikel 4.2.1 onder k geen gebouwen toegestaan. Teeltondersteunende voorzieningen worden op basis van de bestemmingsplanregeling gezien als een gebouw. Derhalve wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - onbebouwd' ter plaatse verwijderd.

B. Samenvatting

Vrijhouden van bebouwing over een breedte van 20 m

Door de wijziging van de regels is het voor reclamant niet meer mogelijk om aan de zijde van de Rieterweg over een lengte van 125 meter een strook van 17 meter te bebouwen en langs de Vlaas over een lengte van 60 meter een strook van circa 11 meter niet bebouwd mag worden.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 34

Aan de Bergen 23, 6093 NB Heythuysen, Hollander 1a

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verzoekt op de locatie Hollander 1a het bouwvlak en de aanduiding 'intensieve veehouderij' correct in te tekenen. In ieder geval de aanduiding 'intensieve veehouderij' is ten onrechte beperkt tot slechts een gedeelte van het bouwvlak.

A. Standpunt

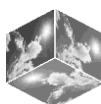
In juni 2014 is aangepast plan ingediend dat beoordeling rechtvaardigt. In januari 2016 is een aanvraag milieuvergunning ingediend. Op basis van deze informatie wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij', de meest zuidelijke aanduiding, aan de noordzijde vergroot.

B. Samenvatting

De bouwhoogte voor luchtbakken en luchtwassers is ontoereikend.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.2 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.



Zienswijze 35

Postbus 5700, 6202 MAMaastricht gehele plangebied

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

De ruimtelijke kwaliteit van nieuwe ontwikkelingen is te laag. Alleen een inpassing is onvoldoende. Bij ontwikkelingen boven de referentiemaat of in kwetsbaar gebied moet een extra kwaliteitsbijdrage geleverd worden. Het ontbreekt Leudal aan visie voor teeltondersteunende voorzieningen.

A. Standpunt

Naar de mening van de gemeente is in de diverse plannen wel aangeduid wat moet worden gezien als kwaliteitsverbetering en wat behoort tot de landschappelijke inpassing. Dit is beoordeeld door de kwaliteitscommissie en voldoende bevonden. Toch wordt dit kennelijk als onvoldoende ervaren door de provincie. Er wordt gewerkt aan een verbetering van de systematiek om dit in de toekomst te voorkomen. Daarbij wordt gedacht aan de methode die de gemeente Peel en Maas ontwikkeld heeft. Hierbij is in een kwaliteitskader vastgelegd welke kwaliteitsverbetering tegenover een bepaalde ontwikkeling moet staan. Een dergelijke systematiek heeft diverse voordelen. Het verschaft initiatiefnemers vooraf helderheid over de kosten waarmee gerekend moet worden. Tevens voorkomt het willekeur omdat iedereen op dezelfde manier toetst. Het is niet wenselijk en niet mogelijk om alles in regels te vervatten. Daarom blijft maatwerk bij specifieke situaties mogelijk.

Teeltondersteunende voorzieningen

Voorlopig wordt het ""oude"" beleid van de provincie gevolgd in ons bestemmingsplan. In de regionale landbouwvisie zal aandacht geschonken worden aan een nieuw beleid voor tov's. Tot die tijd hanteren we het oude beleid. Er wordt derhalve gewerkt aan een visie.

B. Samenvatting

Sniekstraat 10-12 Bouwvlak en extra kwaliteitsbijdrage

B. Standpunt

Er is geen sprake van 2 woningen. De huidige woning ligt niet binnen bouwvlak en de nieuwe woning komt verder van de weg te liggen. Het bouwvlak is ingetekend conform het wijzigingsplan uit ca. 2013.

C. Samenvatting

Sniekstraat 18, kassen voor de woning.

C. Standpunt

Initiatiefnemer wenst aan de noordzijde van de locatie een nieuwe ruimte te realiseren voor de opslag van privé zaken en stalling van privévoertuigen. Om toegang tot dit gebouw mogelijk te maken is de aanleg van erfverharding rondom het gebouw noodzakelijk met daarbij een ontsluitingsmogelijkheid vanuit de Sniekstraat. Aan het gedeelte van het bouwvlak voor de tov's wordt niets gewijzigd. Aanvrager krijgt in dit plan alleen een kleine uitbreiding voor de privégarage.

D. Samenvatting

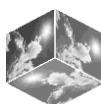
Venderstraat 5: Onvoldoende kwaliteitsverbetering/compensatie.

D. Standpunt

Extra kwaliteitsverbetering is aan de orde geweest in de LKM commissie. Hiervoor werd geadviseerd om ter compensatie de bomenrij aan de noordzijde van het bouwvlak te versterken. Dit is gebeurd. De bomenrij is doorgetrokken langs de gehele achterkant i.p.v. van enkele bomen op de noordgrens van het bouwvlak. De LKM commissie is hiermee akkoord gegaan. De extra compensatie komt in het inpassingsplan niet apart aan de orde en daardoor niet zichtbaar wat tot de inpassing en wat tot de compensatie behoort. In de toekomst wordt dit duidelijker omschreven.

Er is voor dit plan een aparte vergunningsprocedure gevolgd waar geen zienswijzen op zijn ingediend en waarna de omgevingsvergunning op 14 juli 2015 is verleend. De beroepstermijn is gesloten op 25 augustus. Voor deze locatie wordt alleen de vergunning in het reparatie- en veegplan verwerkt.

E. Samenvatting



Beylshof: Aanpassing van de tekst is wenselijk.

E. Standpunt

Het planvoornemen zoals voorgesteld wordt niet uitgevoerd. Derhalve wordt het bouwvlak afgestemd op het in 2014 vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' waarbij de uitspraak van de Raad van State wordt meegenomen en de mestzak ten noorden van het bouwvlak binnen het bouwvlak wordt opgenomen. Het oprichten van gebouwen wordt ter plaatse van deze mestzak niet mogelijk gemaakt.

F. Samenvatting

Beekstraat 10: Extra kwaliteitsverbetering vragen.

F. Standpunt

Onderdeel van het planvoornemen is een kwaliteitsverbetering deze is niet apart aangeduid in het plan.

G. Samenvatting

Weverstraat 17: Extra kwaliteitsverbetering vragen.

G. Standpunt

Voor de onderhavige locatie is in het verleden een ruilverkaveling uitgevoerd. Bij de ruilverkaveling is het gebied rationeel ingericht met het doel om de agrarische gebruiksmogelijkheden optimaal te maken. Gezien de oorspronkelijke beekdalbodem en het daarmee samenhangende natte karakter van de grond, zal de ingreep gepaard zijn met bodemverhogende maatregelen. De kernkwaliteiten die normaal geassocieerd worden met een beekdal zijn niet langer aanwezig in het gebied. De locatie ligt aan de rand van het gebied en de ingreep is slechts beperkt. De ontwikkeling is derhalve passend in het gebied vanuit de doelstellingen van de Bronsgroene landschapszone.

H. Samenvatting

Ensebroekerweg 3a: Waarom niet compact bouwen.

H. Standpunt

Zoals in de onderbouwing staat omschreven is het voor de initiatiefnemer niet mogelijk om de buitenrijbakken anders te situeren i.v.m. de breedte van het perceel. Als de stapmolen en longeerpiste direct achter de bestaande bebouwing wordt gerealiseerd dan is het perceel te smal voor de buitenrijbakken. Ruimtelijk is een meer vierkant bouwvlak beter passend in de omgeving. Het is wellicht een optie om de stapmolen en longeercirkel achter de nieuwe bedrijfswoning te positioneren en de paddocks achter de buitenpistes. Dan is de vorm van het bouwvlak wellicht niet meer zo'n probleem omdat het de aanduiding onbebouwd heeft.

I. Samenvatting

Ensebroekerweg 6: Ladder van duurzame verduurzaming moet worden toegepast. Dynamisch voorraadbeheer uit POL!

I. Standpunt

De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangevuld.

J. Samenvatting

Ensebroekerweg 12: Bouwvlak 4,63 ha.

J. Standpunt

Deze meting berust waarschijnlijk op een typefoutje. Het oppervlak van het nieuwe bouwvlak is 1,6 ha. Overschrijding referentiemaat is derhalve gering. Het plan is in een eerder stadium beoordeeld door de Bom+ commissie en voorzien van een positief advies. Een goede versie van het inpassingsplan wordt aan de provincie gestuurd.

Als extra tegenprestatie voor de uitbreiding aan Ensebroekerweg moet een stalletje aan Strubben 12 in Roggel gesloopt worden.

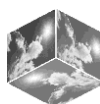
K. Samenvatting

Eyckheuvels 1: Overschrijding referentiemaat en gelegen in kwetsbaar gebied.

K. Standpunt

Planvoornemen voldoet aan uitgangspunten bestemmingsplan (onder 2,5 ha) en is afgestemd met kwaliteitscommissie en akkoord bevonden.

L. Samenvatting



Kruisstraat 7: Voor het manegedeel moet een hogere kwaliteitsbijdrage conform de module recreatie en toerisme geëist worden.

L. Standpunt

De ruimtelijke onderbouwing is aangepast. Het betreft een ontwikkeling die meer agrarisch dan recreatief is. Toepassing van een andere module is niet aan de orde.

M. Samenvatting

Sterrebosweg 9a: Robuustere inpassing gewenst.

M. Standpunt

Planvoornemen is afgestemd met kwaliteitscommissie en akkoord bevonden.

Zienswijze 36

Varenstraat 6, 6013 RT Hunsel, Varenstraat 14

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Begrenzing bouwvlak: De pro forma zienswijze d.d. 22 juli 2015 is met de zienswijze van 21 augustus 2015 voor wat betreft punt 1 aangevuld. Voor wat betreft de begrenzing van het bouwvlak wordt aangegeven dat de omgevingsvergunning van 12 juni 2014 (fase 1), mocht sprake zijn van een omissie in de publicatie, deze alsnog op een juiste wijze moet worden verwerkt. Een publicatiefout laat een inhoudelijke beoordeling onverlet. Het bouwvlak dient dat ook aangepast te worden op de aangevraagde en vergunde situatie. Op 24 september 2014 is een aanvraag omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen (fase 2) aangevraagd. Op initiatief van reclamant zijn op 15 januari 2015 aanvullende gegevens aangeleverd. Op 17 augustus 2015 heeft de gemeente verzocht aanvullingen aan te leveren. Tevens is aangegeven dat de ontwerp-vergunning voor de aanvraag fase 1 niet op juiste wijze is gepubliceerd. Het is niet duidelijk wat nu de bedoeling is. Een eventuele onjuiste publicatie dient hersteld te worden en vergunde rechten dienen te worden vastgesteld in het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan Buitengebied Leudal'.

A. Standpunt

Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het huidige bouwvlak met een verlening van 36 meter zodat buiten de eigendommen van het waterschap wordt gebleven. Tevens wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen.

B. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken

- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt

- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

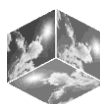
B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 37

Roligt 19, 6093 NS Heythuysen

Behandeling zienswijze



A. Samenvatting

Reclamant verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' op het gehele bouwvlak op te nemen, zodat uitbreiding naar het zuiden in de toekomst mogelijk blijft.

A. Standpunt

Voor de ontwikkeling ter plaatse van Roligt 19 is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Met deze ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat met het planvoornemen ter plaatse en in de directe omgeving nog steeds sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat. Op de delen van het perceel die gebruikt mogen worden voor de huisvesting van vee ten behoeve van de uitoefening van de intensieve veehouderij is een specifieke aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. De beoogde loods voor mestopslag is gesitueerd buiten de aanduiding 'intensieve veehouderij' en komt derhalve niet in aanmerking voor de huisvesting van intensieve veehouderijdieren. Met het planvoornemen dat nu in het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan Buitengebied Leudal' is meegenomen, is van uitbreiding van het aantal stuks vee geen sprake. Voor deze oplossing is gekozen omdat dit een afstemming is tussen de ontwikkeling Roligt 19 en de ontwikkeling Geusert 13.

B. Samenvatting

Veestapel: Reclamant vindt het onacceptabel om het bestaand gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee vast te leggen op een moment dat zo ver in het verleden ligt. Hierdoor vervallen bestaande rechten. Verzocht wordt om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op de vigerende rechten.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 3.2.1 onder o is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 38

Isidoorstraat 22, 6012 RE Haler

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Hoeksituaties: Door de wijziging van de regels is het voor de cliënt van reclamant niet meer mogelijk om ter plaatse van de hoeksituatie binnen een zone van 20 meter uit de weg bebouwing op te richten. Het bouwvlak van reclamant wordt doorsneden door een vertakking van de Isidoorstraat waarbij de bedrijfswoning en het bouwvlak zijn georiënteerd op het doorgaande deel van de Isidoorstraat. Het opnemen van de regeling voor een hoeksituatie ontstaat een bouwbeperking van 4.300 m². In het kader van de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld en hiermee is ingestemd. Het kan niet de bedoeling zijn om deze bouwmogelijkheid nu weer af te nemen. De regeling zorgt echter voor onduidelijkheid en doet afbreuk aan de rechtszekerheid. Daarnaast is het begrip 'openbare weg' niet gedefinieerd waardoor de regeling niet duidelijk is.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.



B. Samenvatting

Begrip veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrichtlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken

- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt

- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 39

Beekstraat 9, 6013 RV Hunsel

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Het recreatieve bouwvlak is niet correct opgenomen. Hier is ook beroep bij de Raad van State tegen ingediend. Graag alsnog het bouwvlak aanpassen conform de ruimtelijke onderbouwing.

A. Standpunt

De exacte begrenzingen zijn in overleg bepaald en zijn op de verbeelding verwerkt.

B. Samenvatting

Beekdalen: Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - beekdal' op de agrarische en recreatieve bestemming en ter plaatse van de aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' aan te passen. Zodat de bouwmogelijkheden niet worden beperkt.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

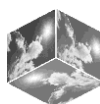
C. Samenvatting

Beekdalen: Reclamant stelt dat niet de beekdalen zijn opgenomen maar de provinciale 'Bronsgroene landschapszone'. Indien dit de bedoeling is geweest verzoekt reclamant de toelichting hierop aan te passen.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting



Beekdalen: De keuze voor het uitsluiten van alle bebouwing binnen beekdalen is conform de toelichting niet duidelijk. Reclamant stelt dat de beekdalen, uitgaande van een correcte begrenzing, toegevoegd kunnen worden aan de verschillende afwijkingsbevoegdheden van bouwregels.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

E. Samenvatting

De in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen planologische regeling wijkt af van de in de ruimtelijke onderbouwing beschreven noodzakelijke planologische situatie. Verzocht wordt de in de ruimtelijke onderbouwing beschreven situatie op te nemen.

E. Standpunt

Over de ontwikkeling heeft overleg plaatsgevonden. In het bestemmingsplan wordt in een passende regeling voorzien.

F. Samenvatting

Hoeksituatie: De interpretatie van het begrip 'hoeksituatie' is onduidelijk. Het begrip 'openbare weg' is niet gedefinieerd, waardoor het bepalen van de 20-meter en 10-meterzone in hoeksituaties niet kunnen worden bepaald. Verzocht wordt om de regel in artikel 7.2.1 lid j te schrappen.

F. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

G. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 7.2.1 onder m is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouw mogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

G. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

H. Samenvatting

Artikel 54.4 lid b stelt een verplichting om een positief advies te hebben van de kwaliteitscommissie. Dit is bezwaarlijk want met deze bepaling worden bevoegdheden weg gegeven aan een instantie welke buiten het formele democratisch toezicht valt.

H. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 40

Hollander 5, 6093 PC Heythuysen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

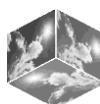
De onderbouwing voor het verkleinen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' ontbreekt. Verzocht wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' aan te passen conform het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal'.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is niet correct. Volgens de systematiek in het buitengebied worden bouwvlakken groter dan 2,5 ha beperkt tot het deel waar intensieve veehouderij ligt. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

B. Samenvatting

Omgevingskwaliteit: Op basis van een ruimtelijke onderbouwing met landschappelijke inpassing is het bouwvlak vergroot. Bij het ten uitvoer brengen van deze ontwikkelingen dienen op basis van



artikel 4.2.1 lid m alle bouwwerken nog een keer landschappelijk ingepast te worden. Reclamant is van mening dat artikel 54.4 lid b niet meer relevant is. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 41

Limburgstraat 20, 6037 SH Kelpen-Oler, Oranjestraat ongenummerd ('t Kaufven)

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Op de gehele locatie liggen maatvoeringen, waaronder een bebouwingspercentage. Echter een bouwvlak ontbreekt, waardoor bouwen niet mogelijk is. Reclamant verzoekt een bouwvlak op te nemen op de gehele locatie.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast. Bovendien worden de bouwregels aangepast conform het archeologisch beleid.

Zienswijze 42

Castertstraat 1a, 6011 SL Ell

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Beekdal: Doordat op het bouwvlak de aanduiding 'overige zone - beekdal' is opgenomen is het niet mogelijk om binnen dit bouwvlak gebouwen op te richten. In artikel 50.9.2 is namelijk bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beek' niet mag worden gebouwd.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Begrip veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrichtlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

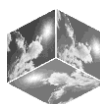
B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarbij is een ruimtelijke onderbouwing ingediend met alle daarbij behorende onderzoeken waaronder ook landschappelijke inpassing. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt



- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 43

Eind 1, 6088 NCRoggel

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Functie-aanduiding 'bomenteelt': In artikel 50.9.4 is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beekdal' de uitoefening van een boomkwekerij niet is toegestaan. Echter met de functie-aanduiding 'bomenteelt' wordt dit gebruik expliciet toegestaan. Dit is in strijd met elkaar.

A. Standpunt

De opmerking is terecht. In artikel 'overige zone - beekdal' wordt een nuancering aangebracht dat de uitoefening van een boomkwekerij ter plaatse van de aanduiding 'bomenteelt' binnen de aanduiding 'overige zone - beekdal' is toegestaan.

B. Samenvatting

Beekdal: Doordat op het bouwvlak de aanduiding 'overige zone - beekdal' is opgenomen is het niet mogelijk om binnen dit bouwvlak gebouwen op te richten. In artikel 50.9.2 is namelijk bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beek' niet mag worden gebouwd. Slechts met een afwijkingsbevoegdheid kan hiervan worden afgeweken. In het kader van een separate procedure is voor de locatie een specifieke afweging gemaakt. Nu is een deel van de beoogde en vergunde bebouwing gelegen binnen de zone van het beekdal. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

De keuze voor het uitsluiten van alle bebouwing binnen beekdalen is in de toelichting onvoldoende gemotiveerd. Reclamant stelt dat de beekdalen, uitgaande van een correcte begrenzing, toegevoegd kunnen worden aan de verschillende afwijkingsbevoegdheden van bouwregels. Tenslotte bestaat de indruk dat de begrenzing is gebaseerd op het POL2014. Deze zonering is niet geschikt om als beekdal aan te wijzen.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Inperking bouwmogelijkheden: Door de wijziging van de regels is het voor reclamant niet meer mogelijk om ter plaatse van de hoeksituatie binnen een zone van 20 meter uit de weg bebouwing op te richten. Onlangs is een vergunning verleend waarmee dit mogelijk wordt gemaakt. Het opnemen van een bouwbeperking voor de overige delen zorgt echter voor onduidelijkheid en doet afbreuk aan de rechtszekerheid. Het betreft een duidelijke beperking van de bouwmogelijkheid en dit kan niet de worden geschaard onder het begrip 'vegen' of 'repareren'. Daarnaast is het begrip 'openbare weg' niet gedefinieerd waardoor de regeling niet duidelijk is.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 44

Eind 1a, 6088 NC Roggel



Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Beekdal: Doordat op het bouwvlak de aanduiding 'overige zone - beekdal' is opgenomen is het niet mogelijk om binnen dit bouwvlak gebouwen op te richten. In artikel 50.9.2 is namelijk bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beekdal' niet mag worden gebouwd. Slechts met een afwijkingsbevoegdheid kan hiervan worden afgeweken. De zonering is van toepassing voor een deel van het bestemmings- en bouwvlak 'Bedrijf' op de locatie Eind 1a. Inmiddels is het college verzocht medewerking te verlenen aan de uitbreiding van het bouwvlak voor een deel van het bestemmingsvlak. Informeel heeft het college hiermee ingestemd. Met de aanduiding 'overige zonen - beekdal' worden deze uitbreidingsmogelijkheden teniet gedaan. Ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf' is het beekdal niet zichtbaar/ervaarbaar.

A. Standpunt

De onderbouwing met betrekking tot uitbreiding bouwvlak wordt afgewacht. Verder zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

De keuze voor het uitsluiten van alle bebouwing binnen beekdalen is in de toelichting onvoldoende gemotiveerd. Reclamant stelt dat de beekdalen, uitgaande van een correcte begrenzing, toegevoegd kunnen worden aan de verschillende afwijkingsbevoegdheden van bouwregels. Tenslotte bestaat de indruk dat de begrenzing is gebaseerd op het POL2014. Deze zonering is niet geschikt om als beekdal aan te wijzen.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 45

Posthuisweg 8, 6085 AG Horn

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boerderijwinkel' wordt toegevoegd in de regels onder 6.1.1 sub j. Reclamant verzoekt de aanwezige regels door te nummeren. Bovendien verzoekt reclamant om onder 6.5.3 sub b (strijdig gebruik) ook de boerderijwinkel op te nemen.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

B. Samenvatting

Reclamant verzoekt een extra uitzondering voor verblijfsrecreatie op te nemen onder artikel 6.5.3 sub d (strijdig gebruik).

B. Standpunt

De opmerking van reclamant is niet correct. Verblijfsrecreatie valt niet onder permanente of tijdelijke bewoning. Begrip '1.140 tijdelijke bewoning' is in dit Reparatie- en veegplan toegevoegd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

C. Samenvatting

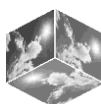
Een terras van maximaal 80 m2 is binnen de bebouwing rechtstreeks toegestaan. Reclamant verzoekt een aanduiding op te nemen voor een buitenterras ter grootte van 256 m2.

C. Standpunt

Voor alle duidelijkheid wordt het buitenterras op het binnenterrein nader aangeduid. Gronden ter plaatse van deze aanduiding mogen als buitenterras worden ingericht.

D. Samenvatting

Reclamant verzoekt de maximale maat niet te laten gelden voor reeds bestaande, legale nevenactiviteiten welke de maximale maat van 500 m2 overschrijden.



D. Standpunt

Vergunde legale nevenactiteiten blijven toegestaan en voorzien van een specifieke regeling.

E. Samenvatting

Reclamant verzoekt de maximale zijwandhoogte van 2 meter voor sleufsilos te verhogen.

E. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.2 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

F. Samenvatting

De aanwezigheid van de aanduiding 'molenbiotoop' beperkt reclamant in zijn bouw mogelijkheden. Reclamant verzoekt de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' van zijn bouwvlak te verwijderen.

F. Standpunt

De opmerking van reclamant is niet correct. De 'vrijwaringszone - molenbiotoop' blijft gehandhaafd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet gewijzigd.

Zienswijze 46

Geusert 13, 6093 NR Heythuysen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

In het Reparatie- en veegplan is het bouwvlak vergroot ingetekend. Echter valt de geplande, en vergunde, foliekas gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Reclamant verzoekt het bouwvlak dusdanig te verruimen dat de foliekas geheel binnen het bouwvlak komt te liggen.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. Een gedeelte van de vergunde foliekas valt buiten het bouwvlak. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.

B. Samenvatting

Reclamant verzoekt de aanduiding 'huisvesting arbeidsmigranten' op te nemen op de verbeelding en de gewenste planregel toe te voegen aan 5.1.1. En voorts in 5.5.4. sub d onder 4 als uitzondering op het strijdig gebruik toe te voegen: "huisvesting van arbeidsmigranten ter plaatse van bestaande (legale) situaties en ter plaatse van de aanduiding "huisvesting arbeidsmigranten zoals bedoeld in 5.1.1. onder ..".

B. Standpunt

Vergunde situaties worden gerespecteerd met de regeling zoals opgenomen onder de regeling 'strijdig gebruik'. Het opnemen van een specifieke aanduiding is derhalve niet noodzakelijk.

C. Samenvatting

De aanduiding 'onbebouwd bouwvlak' is groter dan de beoogde landschappelijke inpassing. Reclamant verzoekt de aanduiding 'onbebouwd bouwvlak' te verkleinen dusdanig dat het zuidelijk deel van het thans als onbebouwd ingetekende bouwvlak alsnog te bebouwen valt.

C. Standpunt

De aanduiding 'onbebouwd bouwvlak' is opgenomen zoals aangegeven op de tekening bij de zienswijze. Het gehele onbebouwde bouwvlak hoeft niet in zijn geheel gebruikt te worden voor landschappelijke inpassing. Ter plaatse van de aanduiding wordt bebouwing niet wenselijk geacht.

D. Samenvatting

Het niet opnemen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' op het zuidelijk deel van het bouwvlak van de bedrijfslocatie Roligt 19 en de gronden ten zuiden daarvan, biedt in de ogen van reclamant onvoldoende waarborg. Reclamant verzoekt in het Reparatie- en Veegplan te borgen geen activiteiten toe te staan die de bedrijfsvoering van reclamant aan de Geusert 13 in de weg kunnen staan.

D. Standpunt



De opmerking van reclamant is niet correct. Door het niet opnemen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' op delen van het bouwvlak wordt intensieve veehouderij hier juist uitgesloten. Het bestemmingsplan wordt hier niet op aangepast.

Zienswijze 47

Gendijk 3, 6089 NC Neer

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Beekdal: Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - beekdal' te verwijderen van het bouwvlak.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.

Zienswijze 48

Schaapsbrug 5, 6089 NB Heibloem

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Beekdal: Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - beekdal' te verwijderen van het bouwvlak en te verwijderen van de delen die aangeduid zijn als 'containerveld' en 'teeltondersteunende voorzieningen'.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Reclamant wenst lage tunnels van ca. 1 meter hoogte te plaatsen boven de gewassen op de containervelden. Reclamant verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - containerveld' de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - teeltondersteunende voorzieningen' op te nemen zodat de tunnels tijdelijk zijn toegestaan.

B. Standpunt

Het verzoek betreft een uitbreiding van eerder overlegde stukken. Het betreft nieuwe activiteiten waarvoor met een onderbouwing aangetoond moet worden dat met het planvoornemen ter plaatse en in de directe omgeving sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Overigens is een dergelijke ontwikkeling onderdeel van de momenteel in ontwikkeling zijnde regionale landbouwvisie.

Zienswijze 49

Aan de Heibloem 17, 6093 PE Heythuysen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Gebiedsaanduiding overige zone – beekdal: Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - beekdal' van het bouwvlak te verwijderen.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 50

Hollander 2a, 6093 PC Heythuysen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting



Het bouwvlak is in het Reparatie- en veegplan vergroot, echter niet conform de ruimtelijke onderbouwing. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen conform ruimtelijke onderbouwing.

A. Standpunt

Vanwege het ontbreken van maten is het bouwvlak gewijzigd opgenomen met een interpretatieverschil. De opmerking van reclamant is correct. Het bestemmingsplan wordt hier op enigszins aangepast.

B. Samenvatting

Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - openheid' op de locatie van het te vergroten bouwvlak te verwijderen.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Reclamant heeft op aangeven van de gemeente een aanvulling op de reeds ondertekende anterieure overeenkomst ingediend. Reclamant verzoekt de gemeente daarop een bevestiging te geven.

C. Standpunt

Met betrekking tot de overeenkomsten vindt nog nader overleg plaats.

Zienswijze 51

Beekstraat 10, 6013 RT Hunsel, Beekstraat 10 en 10a

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Voor de locatie is een separate procedure doorlopen. Het bouwvlak is niet correct overgenomen. Verzocht wordt het bouwvlak en de aanduiding 'intensieve veehouderij' aan te passen conform eerder vergunde procedure.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. Het bouwvlak wordt overeenkomstig de tekening bij de zienswijze ingetekend.

B. Samenvatting

Reclamant heeft op aangeven van de gemeente een aanvulling op de reeds ondertekende anterieure overeenkomst ingediend. Reclamant verzoekt de gemeente daarop een bevestiging te geven.

B. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. De bevestiging komt ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan.

C. Samenvatting

Beekdal: Gebiedsaanduiding 'overige zone - beekdal'. Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - beekdal' van het bouwvlak te verwijderen.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Reclamant is niet akkoord met de maximale zijwandhoogte van 2 meter voor sleufsilos. Reclamant handhaaft het daartegen ingestelde beroep bij de Raad van State.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

E. Samenvatting

In het Reparatie- en veegplan Buitengebied is de aanduiding 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied' opnieuw opgenomen. Reclamant heeft beroep ingesteld bij de Raad van State tegen deze aanduiding en zal dit beroep handhaven.

E. Standpunt



Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 52

Huikenstraat 7, 6015 RC Neeritter, Huikenstraat 7 en Ringstraat 26

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Het bouwvlak op de locatie Huikenstraat 7 te Neeritter is onvoldoende vergroot in het Reparatie- en Veegplan. Reclamant heeft beroep ingesteld om het vigerende bouwvlak correct op te laten nemen. Reclamant verzoekt alsnog het gehele bouwvlak toe te kennen.

A. Standpunt

Het bouwvlak wordt afgestemd op het voorheen geldende bestemmingsplan. Ter plaatse was sprake van een interpretatieverschil.

B. Samenvatting

Beekdal: Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - beekdal' op de locatie aan de Huikenstraat 7 te Neeritter van het bouwvlak te verwijderen.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Reclamant verzoekt de voorwaarde (ophoging of proefsleuvenonderzoek) uit te stellen tot het moment van Wabo-vergunningsaanvragen en de vormverandering aan de Ringstraat 26 te Neeritter op te nemen zonder op dit moment eisen te stellen voor wat betreft onderzoeken met betrekking tot archeologie.

C. Standpunt

Voor de locatie een specifieke regeling opgenomen op basis waarvan diepteverstoring tot een bepaalde diepte niet worden toegestaan. Een en ander op basis van het uitgevoerde archeologisch onderzoek.

D. Samenvatting

Reclamant verzoekt de vergunningsplicht voor het wijzigen van het verkavelingspatroon binnen de aanduiding 'overige zone - oud bouwland' te schrappen.

D. Standpunt

Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

E. Samenvatting

Reclamant verzoekt een bevestiging te krijgen voor de anterieure overeenkomst met betrekking tot vormverandering Ringstraat 26 te Neeritter.

E. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. De bevestiging komt ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan.

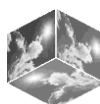
Zienswijze 53

Kraakstraat 26, 6013 RS Hunsel

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Gebiedsaanduiding 'overige zone - beekdal': In het bestemmingsplan is de aanduiding 'overige zone - beekdal' opgenomen. In de regels is bepaald dat binnen deze zone niet mag worden gebouwd. Met een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken. Reclamant kan zich niet vinden in de opgenomen zonering en bijbehorende regeling. Enkele jaren geleden is een uitbreidingsplan bekend gemaakt en de laatste fase is in voorbereiding. In het POL2014 is een bronsgroene landschapszone vastgesteld waarvan de zone beekdal deel uitmaakt. De provincie heeft deze zones globaal begrensd



en gemeenten kunnen maatwerk leveren in een bestemmingsplan. De gemeente Leudal heeft dit in deze nagelaten. Verzocht wordt om de aanduiding 'overige zone - beekdal' buiten het bouwvlak en tevens buiten de contouren van de derde fase van de bedrijfsontwikkeling te houden.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Ambtshalve opmerking

Toegangsweg wordt bij bouwvlak ingetekend.

Zienswijze 54

Varenstraat 6, 6013 RT Hunsel

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Gebiedsaanduiding 'overige zone - beekdal': Een deel van het bouwvlak op de locatie Varenstraat 6 is in het bestemmingsplan aangeduid als 'overige zone - beekdal'. De provincie Limburg heeft de zone in het POL2014 aangeduid als 'bronsgroene landschapszone'. In deze zone kunnen ook woningen, agrarische bouwkvelds en bedrijven zijn gelegen. Voor deze functies gelden de bestaande rechten volgens het vigerende bestemmingsplan. Aanvullend is door de provincie gesteld dat de zonering indicatief is. Maatwerk bij de doorvertaling naar een bestemmingsplan is derhalve gewenst.

Reclamant verzoekt namens cliënt de zone van het beekdal buiten het bouwvlak te leggen zodat er geen overlapping plaatsvindt met het bouwvlak waar juist wel mag worden gebouwd.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 55

Karreveld 4, 6089 NC Heibloem, Karreveld 10

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Bouwvlak te krap: Reclamant verzoekt namens cliënt om het bouwvlak van Karreveld 10 aan te passen omdat de luchtwassers en een zeer klein deel van de dragende zeugenstal er buiten zijn gelegen. Zowel de stal als de luchtwassers zijn gerealiseerd met vergunning. De overschrijding is een gevolg van een advies van de MER commissie.

A. Standpunt

De luchtwasser en stal zijn niet overeenkomstig de verleende vergunning gerealiseerd. Hiervoor wordt op dit moment een separate bestemmingsplanprocedure gevolgd. Afhankelijk van het verloop van de procedure wordt het bestemmingsplan al dan niet aangepast.

B. Samenvatting

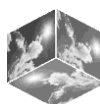
Extensiveringsgebied: Op basis van het POL 2014 en de Omgevingsverordening Limburg 2014 is ter plaatse van Karreveld 10 niet langer sprake van een extensiveringsgebied. Verzocht wordt in het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' rekening te houden met de aangepaste begrenzing van het extensiveringsgebied.

B. Standpunt

De opmerking van reclamant is terecht. Volgens de Omgevingsverordening Limburg 2014 is de locatie Karreveld 10 inderdaad niet meer gelegen binnen het extensiveringsgebied. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

C. Samenvatting

Begripsomschrijving 'bestaande veestapel': Abusievelijk is een verkeerde peildatum voor habitatrichtlijngebieden opgenomen. Verzocht wordt deze peildatum te wijzigen in 7 december 2004.



C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Uitbreiding mogelijkheden ondergeschikte nevenactiviteiten: In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' zijn ondergeschikte nevenactiviteiten rechtstreeks mogelijk in alle bebouwing. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' was dit beperkt tot het hoofdgebouw. Verzocht wordt om een dergelijke ontwikkeling niet rechtstreeks mogelijk te maken en er dient getoetst te worden of sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

E. Samenvatting

Gebiedsaanduiding 'overige zone - beekdal': Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - beekdal' van zijn gronden te schrappen of althans te begrenzen conform de begrenzing van bufferzone 1 uit het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal'.

E. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

F. Samenvatting

Artikel 50.9.2: In artikel 50.9.2 is opgenomen dat binnen de aanduiding 'overige zone - beekdal' niet mag worden gebouwd. Dit is breder dan in de toelichting verwacht mag worden. Verzocht wordt het bouwverbod te beperken tot het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen en containervelden en aan te sluiten op het beleid zoals verwoord in het POL2014.

F. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

G. Samenvatting

Verbetering van de omgevingskwaliteit bij oprichting nieuwe bebouwing: Met deze regeling worden aan een bestaand recht achteraf extra voorwaarden verbonden. Verzocht wordt dit te schrappen omdat het een aanmerkelijke verzwarende van de voorschriften betreft. Daarbij is reeds bij het vaststellen van de bouwmogelijkheden van het bestemmingsplan rekening gehouden met de 'omgevingskwaliteit' ter plaatse. Het verbaast reclamant daarnaast dat de regeling niet van toepassing is op de bestemming 'Bedrijf' of 'Wonen'. Eveneens is de voorwaarde niet in overeenstemming met provinciaal beleid.

G. Standpunt

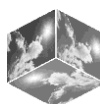
Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

H. Samenvatting

Schrappen afwijkingsbevoegdheid vormverandering en uitbreiding bouwvlak intensieve veehouderij Met het schrappen van deze afwijkingsbevoegdheden worden de toch al beperkte mogelijkheden in het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' opnieuw verder beperkt. In de praktijk betekent dit dat voor een uitbreiding van het bedrijf, hoe klein ook, deze alleen mogelijk is met wijziging van het bestemmingsplan. Iedere uitbreiding wordt daarmee Plan MER plichtig omdat op grond van de huidige regelgeving een 'passende beoordeling' op grond van de natuurbeschermingswet verplicht is. Ook wordt het procedureel moeilijker.

H. Standpunt

Sommige afwijkingsbevoegdheden zijn in het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' onterecht als afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Indien sprake is van een wijziging op de verbeelding, mag juridisch-planologisch gezien een bevoegdheid niet als afwijkingsbevoegdheid worden geregeld maar moet dit met wijzigingsbevoegdheid. Het is procedureel niet mogelijk c.q. toegestaan om met een afwijkingsbevoegdheid een wijziging van de verbeelding, zijnde een aanpassing van de aanduiding



'intensieve veehouderij', toe te staan. De afwijkingsbevoegdheid voor vormverandering of uitbreiding van het bouwvlak intensieve veehouderij zijn derhalve met het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan Buitengebied Leudal' omgezet naar een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid. Indien een bouwplan voldoet aan de in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen voorwaarden kunnen burgemeester en wethouders hieraan medewerking verlenen. Het gestelde dat iedere uitbreiding door deze aanpassing Plan MER plichtig is, is niet correct. Juridisch gezien zijn dezelfde uitgangspunten van toepassing.

Zienswijze 56

Karreveld 4, 6089 NC Heibloem, Hollander 13

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - intensieve graasdierveehouderij' is niet in overeenstemming met het feitelijke en vergunde gebruik. Verzocht wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - intensieve graasdierveehouderij' te wijzigen in 'intensieve veehouderij'.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. De aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt opgenomen.

B. Samenvatting

In de regels wordt gesproken over 'intensieve graasdierveehouderij' en in de toelichting over 'intensieve graasdierhouderij'. Reclamant verzoekt om een eenduidige begripsomschrijving te gebruiken.

B. Standpunt

De opmerking van reclamant is correct. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.

C. Samenvatting

Ondergeschikte nevenactiviteiten worden conform het ontwerpplan rechtstreeks toegestaan in alle bebouwing. Reclamant verzoekt om een dergelijke ontwikkeling niet rechtstreeks toe te staan. Daarnaast wordt verzocht om te toetsen of er in de betreffende situaties wel een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Hoeksituatie: Conform artikel 4.2.1 sub i (hoeksituaties) komt een deel van de bedrijfsbebouwing onder het overgangsrecht te vallen. De bebouwing mag niet meer gebruikt worden, wat leidt tot schade. Reclamant verzoekt de betreffende aanvullende voorwaarde voor het oprichten van gebouwen te schrappen.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

E. Samenvatting

Reclamant verzoekt de regel met betrekking tot toename van de ammoniakemissie in de diverse afwijkings- en wijzigingsregels te schrappen. De regel werk extra belemmerend.

E. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.2 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

F. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 4.2.1 onder m is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid en geldt niet voor Bedrijven en Wonen. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.



F. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

G. Samenvatting

Sleufsilos zijn enkel toegestaan binnen het bouwvlak. Reclamant verzoekt om een hogere zijwandhoogte van 4 meter toe te staan.

G. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 57

Karreveld 4, 6089 NC Heibloem

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Minimale afstand bedrijfsgebouwen tot weg: Voor de locatie Karreveld 4 is het door de ligging van de bedrijfswoning onduidelijk in combinatie met de opgenomen regeling voor hoeksituaties onduidelijk waar gebouwd mag worden. Op basis van de voorgestelde regeling zou een belangrijk deel van het bouwvlak niet meer bebouwd kunnen worden.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Gebiedsaanduiding 'overige zone - beekdal': Een belangrijk deel van het perceel is gelegen binnen de aanduiding 'overige zone - beekdal'. De zonering is aanmerkelijk uitgebreid ten opzichte van de zonering 'overige zone - bufferzone 1' zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal'. Voor het hoe en waarom van de opgenomen buffering voor het beekdal ontbreekt iedere onderbouwing. Verzocht wordt de begrenzing te schrappen dan wel in overeenstemming te brengen met de begrenzing van bufferzone 1 volgens het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal'. Tevens geldt voor zonering van het beekdal een bouwverbod. Dit bouwverbod is aanmerkelijk breder dan op basis van de toelichting verwacht mag worden. De zonering van het beekdal lijkt afgestemd op de begrenzing van de beekdalen in het POL2014. Vanuit de provincie dient ten aanzien van het overnemen van dit beleid in een bestemmingsplan maatwerk te worden geleverd. Dit is in het bestemmingsplan niet nader uitgewerkt.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

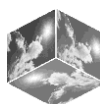
Hoogte sleufsilos: Indien de maximale bouwhoogte van sleufsilos niet wordt verhoogd tot 4 meter verzoekt reclamant het bouwvlak uit te breiden. Dit omdat het benodigde ruwvoer onmogelijk binnen bouwregels van het bestemmingsplan kan worden opgeslagen. De ruimtelijke argumenten ten aanzien van de ruimtelijke impact en de problemen van broei en schimmels worden door reclamant niet gedragen. Verzocht wordt de maximale bouwhoogte van sleufsilos te heroverwegen.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Verbetering van de omgevingskwaliteit bij oprichting nieuwe bebouwing: Aan de bouwregels voor het bouwvlak is de voorwaarde toegevoegd dat ten behoeve van het oprichten van nieuwe bebouwing binnen het bouwvlak sprake moet zijn van verbetering van de omgevingskwaliteit. Dit betekent een aanmerkelijke verzwaring van de voorschriften. Het gaat namelijk om een bestaand bouwrecht waaraan 'achteraf' extra voorwaarden worden verbonden. Daarbij het is opmerkelijk dat een



dergelijke regeling niet is opgenomen binnen de bestemmingen 'Bedrijf' of 'Wonen'. Bij het oprichten van bebouwing die rechtstreeks op grond van het bestemmingsplan is toegestaan is op grond van het bestemmingsplan geen sprake van kwaliteitsverlies. Bij het vaststellen van de bouw mogelijkheden is hier al rekening gehouden. Daarnaast is de voorwaarde niet in overeenstemming met provinciaal beleid. Verzocht wordt de regeling te schrappen.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

E. Samenvatting

Uitbreiding mogelijkheden ondergeschikte nevenactiviteiten: In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' zijn ondergeschikte nevenactiviteiten rechtstreeks mogelijk in alle bebouwing. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' was dit beperkt tot het hoofdgebouw. Verzocht wordt om een dergelijke ontwikkeling niet rechtstreeks mogelijk te maken en er dient getoetst te worden of sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

E. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 58

Karreveld 4, 6089 NC Heibloem

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Begrip co-vergisting: De opgenomen begripsomschrijving komt niet overeen met de verleende vrijstelling en vergunning. Verzocht wordt de definitie te wijzen. Een voorstel is opgenomen.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Overige zone beekdal en overige bufferzone 2: Op de locatie Aan de Heibloem 21 en het gebied ten zuiden hiervan is de gebiedsaanduiding 'overige zone-beekdal' en 'overige zone-bufferzone 2' opgenomen. Verzocht wordt deze aanduidingen alleen te gebruiken waar nodig voor de bescherming van de genoemde waarden. Reclamant verzoekt de aanduidingen ter plaatse te verwijderen. Tevens wordt verzocht om de formulering van het bouwverbod in artikel 50.9 sub b zodanig te formuleren dat dit alleen toeziet op het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen en containervelden.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

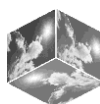
Verbetering omgevingskwaliteit bij oprichting nieuwe bebouwing: In artikel 4.2.1 onder m is de voorwaarde toegevoegd dat ten behoeve van het oprichten van nieuwe bebouwing binnen het bouwvlak sprake moet zijn van verbetering van de omgevingskwaliteit. Reclamant verzoekt deze bepaling te schrappen omdat bij het oprichten van nieuwe bebouwing die rechtstreeks op basis van het bestemmingsplan is toegestaan geen sprake is van kwaliteitsverlies en de voorwaarde is niet in overeenstemming met het provinciale beleid.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Toename ammoniakemissie verboden: Reclamant begrijpt de link met locatie Karreveld 10 niet omdat deze locatie geen locatie is van Holmel BV. Met de PAS (1 juli 2015 van kracht) is het mogelijk om de veestapel uit te breiden zonder dat dit leidt tot een significant effect op de kwalificerende



soorten van Natura 2000-gebied. Hiervoor wordt provinciaal ontwikkelingsruimte gereserveerd. De natuurbeschermingswet voorziet erin dat een significant effect op de kwalificerende soorten van een Natura 2000-gebied bij de ontwikkeling van een bedrijf worden uitgesloten. De in diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen voorwaarde dat medewerking alleen wordt verleend indien 'er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarisch bedrijf, met als gevolg een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitat en habitatsoorten of een significant effect op de kwalificerende soorten van een Natura 2000-gebied' werkt hierdoor extra belemmerend. Reclamant verzoekt de regel te schrappen.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.2 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 59

Heide 27, 6093 PA Heythuysen, Aan de Heibloem 21

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Begrip co-vergisting: De reikwijdte van deze definitie is te ruim. Reclamant vraagt om de begripsbepaling 'co-vergisting' te wijzigen in: het gelijktijdig vergisten van verschillende biomassastromen in een vergistinginstallatie, waarbij bioga wordt geproduceerd. Het digestaat moet voor minstens 50% uit dierlijke mest bestaan welke mest voor 100% afkomstig is van het ter plaatse gevestigd agrarisch bedrijf. Uitsluitend co-substraten van de positieve lijst co-vergisting mogen gebruikte worden. De maximale productie bedraagt 10.000 ton.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Reclamant vraagt zich af of in het verleden de juiste (milieu)vergunningen zijn verstrekt. Dit valt buiten het kader van deze procedure.

B. Standpunt

Wordt voor kennis aangenomen.

C. Samenvatting

Het co-vergistings bedrijf dient een juridisch bindende link te krijgen met het bedrijf op Karrreveld 10, ter voorkoming van uitbreiding van het bestaande bedrijf tot industriële proporties.

C. Standpunt

Een koppeling tussen de bedrijven wordt juridisch-planologisch gezien niet noodzakelijk geacht en derhalve niet opgenomen.

D. Samenvatting

Een extra voorwaarde dat er sprake moet zijn van toegevoegde waarde, bijvoorbeeld in de vorm van hergebruik van warmte, ontbreekt.

D. Standpunt

Een dergelijke voorwaarde is niet ruimtelijk relevant en wordt derhalve niet opgenomen.

E. Samenvatting

De omliggende woningen zijn gelegen binnen de richtafstanden van de VNG. Reclamant verzoekt de bestemming in het veegbestemmingsplan aan te passen en de aanduiding 'co-vergisting' te verwijderen van de locatie Aan de Heibloem 21.

E. Standpunt

Het bedrijf is gevestigd na het doorlopen van een planologische procedure. Het verwijderen van de aanduiding is niet aan de orde nu het bedrijf niet voornemens is om te stoppen met de activiteiten.

F. Samenvatting



Reclamant is van mening dat hem inzake het moederplan Buitengebied een eerlijke rechtsgang is ontnomen. Inzake Hollander 13 is nergens sprake van een juiste locatie of naam. (zie inspraakreacties nummer 137).

F. Standpunt

De locatie Hollander 13 maakte deel uit van het totale buitengebiedplan. Hierop had eenieder een zienswijze/beroep kunnen indienen. Niet wordt ingezien dat een eerlijke rechtsgang is ontnomen.

Zienswijze 60

Busschopsweg 9, 6093 AA Heythuysen

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verzoekt namens cliënt alle legale bebouwing binnen het bouwvlak op te nemen.

A. Standpunt

De bestaande situatie wordt in bouwvlak opgenomen.

B. Samenvatting

Ter plaatse is de aanduiding 'specifieke vorm van horeca - categorie 3' en de aanduiding 'specifieke vorm van horeca - zalencentrum' opgenomen. Voor beide aanduidingen is bepaald dat deze ter plaatse 'uitsluitend' worden toegestaan. Dit is in conflict met elkaar. Verzocht wordt om de aanduiding te wijzigen in 'specifieke vorm van horeca - categorie 5'.

B. Standpunt

De opmerking van reclamant is deels correct. Ter plaatse wordt horeca tot en met categorie 3 toegestaan en tevens een zalencentrum. Dit wordt in de planregels correct verwerkt.

Verblijfsrecreatieve horeca zijnde horeca van categorie 4 wordt niet toegestaan. Derhalve is het niet wenselijk om de aanduiding te wijzigen in 'horeca tot en met categorie 5'.

Zienswijze 61

Weverstraat 17, 6013 RA Hunsel

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

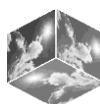
Hoeksituaties: In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' is de regeling voor hoeksituaties aangepast. Deze aanpassing heeft een verdere inperking van de bouwmogelijkheden tot gevolg. Het bouwvlak van het bedrijf Weverstraat 17 is gelegen op de hoek van de Weverstraat en Engerstraat. De regeling zorgt voor een verdere inperking van de bouwmogelijkheden. In het kader van de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De bouwmogelijkheden bij de gewenste vormverandering en behoud van het huidige oppervlak van het bouwvlak worden nu met de aangepaste regeling ingeperkt. Dit betekent dat de bedrijfsontwikkeling waarvoor de ruimtelijke onderbouwing is opgesteld, niet uitgevoerd kan worden. Daarnaast is voor onderhavige locatie in het kader van het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan Buitengebied Leudal' een ruimtelijke onderbouwing en landschappelijk inpassingsplan opgesteld voor de bouw van een werktuigenloods. Echter door de gewijzigde regeling kan deze loods niet worden gebouwd omdat de loods op circa 10 meter afstand van de zijkant van de Engerstraat is geprojecteerd. Het is niet passend om ondernemer nu te verplichten een afwijkingsprocedure te doorlopen.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Begrip veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrictlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder



om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Beekdal: In de toelichting wordt aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding sprake is een bouwverbod voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen en containervelden. Echter in de planregels is ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beekdal' een bouwverbod opgenomen. Met een afwijkingsbevoegdheid kan hiervan worden afgeweken. Bouwmogelijkheden worden hierdoor bevroren. De aanduiding 'zone - beekdal' is van toepassing op aanzienlijke delen van het buitengebied waaronder het perceel Weverstraat 17. Reclamant kan zich namens cliënt niet verenigen met de opgenomen regeling omdat:

- de provinciale 'bronsgroene landschapszone' als beekdal is aangeduid. Echter bestaat deze zone ook uit andere gronden en dient maatwerk geleverd te worden. Het constateerde probleem met de bestemming 'Agrarisch met waarden - 4' wordt niet opgelost maar slechts een andere vorm gegeven.
- in artikel 2.7.2 van de omgevingsverordening is het beleidskader voor de 'bronsgroene landschapszone' opgenomen dat verwerkt moet worden in een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voldoet niet aan de bepalingen uit de Omgevingsverordening Limburg 2014. Het plan behoeft op dit punt aanpassing.
- het uitsluiten van bebouwing binnen het beekdal is in het bestemmingsplan niet nader gemotiveerd.
- door het opnemen van een bouwverbod kan de werktuigenloods niet rechtstreeks worden gebouwd zoals in de bij het bestemmingsplan gevoegde ruimtelijke onderbouwing. Dit is niet reëel of billijk.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarbij is een ruimtelijke onderbouwing ingediend met alle daarbij behorende onderzoeken waaronder ook landschappelijke inpassing. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 62

Scheidingsweg 1, 6011 SW Ell

Behandeling zienswijze



A. Samenvatting

Hoeksituatie: De interpretatie van het begrip 'hoeksituatie' is onduidelijk. Reclamant verzoekt de regeling in artikel 3.2.1. onder j te schrappen en daarmee de bouwbeperkingen binnen het toegekende bouwvlak ongedaan te maken.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Het bouwvlak is vergroot tot aan de Scheidingsweg maar de vijver is niet gelegen binnen het bouwvlak. Conform afspraak zou voor de vorm het bouwvlak specifiek maatwerk geleverd worden, zodat de maximum oppervlakte van 2,5 ha niet wordt overschreden, maar de gewenste uitbreiding mogelijk is. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen conform ruimtelijke onderbouwing en bespreking van 10 november 2014 en ook de vijver volgens de plansystematiek op te nemen in het bouwvlak.

B. Standpunt

De gemeente houdt vast aan de maximale omvang van 2,5 ha. De gevraagde uitbreiding van de stal wordt niet meegenomen. Het waterbassin is specifiek aangeduid en bewust buiten het bouwvlak gelaten. Dit is een uitzondering op de gehanteerde systematiek in het bestemmingsplan Buitengebied. Deze maatwerkoplossing wordt gecontinueerd.

C. Samenvatting

Veestapel: Reclamant vindt het onacceptabel om het bestaand gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee vast te leggen op een moment dat zo ver in het verleden ligt. Hierdoor vervallen bestaande rechten. Verzocht wordt om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op de vigerende rechten.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: In artikel 3.2.1 onder o is als bouwregel opgenomen dat het bepaalde in artikel 54.4 van kracht is. Gevolg is dat het bouwen binnen rechtstreekse bouwmogelijkheden wordt beperkt door het verplicht te stellen van een landschappelijke inpassing. Dit is nieuw beleid. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 63

Oudenhofweg 6, 6095 NR Baexem

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Ruimtelijke onderbouwing niet verwerkt: Reclamant verzoekt namens cliënt het bouwvlak aan te passen conform het voorstel uit de ruimtelijke onderbouwing.

A. Standpunt

De opmerking van reclamant is terecht. De bedrijfsontwikkeling zoals onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing die als bijlage is bijgevoegd, wordt vertaald naar een passende regeling in het bestemmingsplan.

B. Samenvatting



Hoeksituaties: In het 'Reparatie- en veegbestemmingsplan' is de regeling voor hoeksituaties aangepast. Deze aanpassing heeft een verdere inperking van de bouw mogelijkheden tot gevolg. Het bouwvlak Oudenhofweg 6 beschikt over twee bedrijfswoningen. Ter hoogte van het perceel loopt een vertakking van de Oudenhofweg dwars door het perceel waardoor deze in twee delen wordt gesplitst. De regeling heeft tot gevolg dat slechts een zeer beperkt deel van het bouwvlak ook daadwerkelijk bebouwd mag worden. Dit betekent dat de bedrijfsontwikkeling waarvoor de ruimtelijke onderbouwing is opgesteld, niet uitgevoerd kan worden. Dit is ongewenst. Een motivering voor de wijziging van de regeling evenals een belangenafweging ontbreekt.

B. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Wijziging definitie extensiveringsgebied: De begripsomschrijving voor 'extensiveringsgebied' is gewijzigd. Het is onduidelijk of met de nieuwe formulering is bedoeld dat er geen uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging in de vorm van bouwvlakken mogelijk is of dat mogelijk ook wordt bedoeld dat geen nieuwe bouwwerken bij intensieve veehouderijen gebouwd mogen worden binnen het bouwvlak dat is gelegen binnen een extensiveringsgebied. Mocht met wijziging van de formulering afgeweken worden van het beleid uit het voormalige reconstructieplan en de huidige omgevingsverordening, dan stemt reclamant hier niet mee in. Dit niet in de laatste plaats omdat dan de beoogde bedrijfsontwikkeling deels niet uitgevoerd zou kunnen worden.

C. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

D. Samenvatting

Begrip veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrictlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

D. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

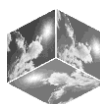
E. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarbij is een ruimtelijke onderbouwing ingediend met alle daarbij behorende onderzoeken waaronder ook landschappelijke inpassing. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

E. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.



Zienswijze 64

Exhofweg 1, 6014 RE Ittervoort

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Leudal' is de aanduiding maximum aantal wooneenheden met als aantal 2 opgenomen. Deze aanduiding is niet overgenomen in het veeg- en reparatiebestemmingsplan.

A. Standpunt

Abusievelijk is de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' met als aantal 2 niet overgenomen. Het veeg- en reparatiebestemmingsplan wordt hierop aangepast. Daarnaast wordt de aanduiding 'gekoppeld vlak' voor de leesbaarheid van het bestemming tevens op de woonbestemming gelegd.

Zienswijze 65

Brandvenstraat 3, 6011 SH Ell

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Ruimtelijke onderbouwing niet verwerkt: Reclamant verzoekt namens cliënt het bouwvlak aan te passen conform het voorstel uit de ruimtelijke onderbouwing.

A. Standpunt

Het bouwvlak is in zuidelijke richting met circa 1200 m² uitgebreid ten opzichte van het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit betreft de aanpassing naar aanleiding van het voor deze locatie eerder goedgekeurd wijzigingsplan. Met de ruimtelijke onderbouwing wordt een uitbreiding van 5000 m² gevraagd. Het bouwvlak wordt hierop aangepast. Voor de landschappelijke inpassing wordt buiten het bouwvlak een aanduiding opgenomen omdat deze niet direct aansluit op het bouwvlak.

B. Samenvatting

Begrip veestapel: In de definitie 'bestaande veestapel' is als peildatum voor habitatrictlijngebieden 7 december 2014 en de peildatum voor vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 opgenomen. De peildatum moet zijn 7 december 2004 in plaats van 7 december 2014. Reclamant verzoekt namens cliënt verder om het begrip 'bestaande veestapel' zodanig aan te passen dat de toegestane omvang van de bestaande veestapel wordt gebaseerd op vigerende rechten. Daarnaast gaat de PAS (1 juli 2015) uit van een compleet andere systematiek van vaststelling van bestaande rechten.

B. Standpunt

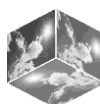
Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

C. Samenvatting

Regeling omgevingskwaliteit: Verzocht wordt om de regeling met betrekking tot de verbetering van de omgevingskwaliteit te schrappen. Wanneer de gemeente kiest voor het respecteren van bestaande rechten mag er vanuit gegaan worden dat het bouwvlak verantwoord is. De verplichting tot landschappelijke inpassing bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak betreft nieuw beleid en dient nader gemotiveerd te worden. Daarbij is een ruimtelijke onderbouwing ingediend met alle daarbij behorende onderzoeken waaronder ook landschappelijke inpassing. Daarnaast worden nog de volgende kanttekeningen geplaatst:

- het betreft een regel die is opgenomen binnen de bouwregels maar geen betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken
- de regel heeft een voorwaardelijk karakter en is niet acceptabel omdat deze niet tot een objectief bepaalbaar resultaat leidt
- met de bepaling dat een positief advies van de kwaliteitscommissie noodzakelijk is worden bevoegdheden weggegeven aan een instantie die buiten het formeel democratisch toezicht valt. Het besluit dient te liggen bij het college van burgemeester en wethouders.

C. Standpunt



Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

Zienswijze 66

Schillersstraat 1, 6014 RA Ittervoort

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

Reclamant verzoekt, net als in het beroepschrift, de bestemming 'Groen' te verwijderen en enkel de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - landschappelijke inpassing' op te nemen.

A. Standpunt

Op basis van de uitspraak van de Raad van State wordt de bestemming 'Groen' gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch' zonder bouwvlak en een nadere aanduiding voor de landschappelijke inpassing.

Zienswijze 67

Postbus 960, 6040 AZ Roermond

Behandeling zienswijze

A. Samenvatting

In de artikelen 5, 6, 7, 8 en 9 is een regeling voor hoeksituaties toegevoegd. Dit levert voor tenminste 1 bedrijf een beperking in bouwmogelijkheden op. Verzoek om deze regeling te schrappen.

A. Standpunt

Zie de algemene reactie zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de toelichting in het 'Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal 2016'.

B. Samenvatting

Vergroting van de aanduiding 'intensieve veehouderij' is niet meer mogelijk via een afwijking maar alleen via een wijzigingsprocedure. Dit duurt langer en kost meer. Verzoek om afwijkingsmogelijkheid te handhaven.

B. Standpunt

Deze wijziging betreft een reparatie. Het vergroten van de aanduiding 'intensieve veehouderij' is formeel juridisch gezien niet mogelijk met een afwijkingsregeling omdat het een wijziging van de verbeelding inhoudt. Derhalve is de afwijkingsbevoegdheid voor vergroting van de aanduiding 'intensieve veehouderij' omgezet naar een wijzigingsbevoegdheid.

