

## Opmerkingen algemeen

De activiteiten in het bos kunnen zoals eerder tijdens gesprekken en correspondentie aangegeven nadelige gevolgen hebben. Door het oneigenlijk gebruik van het bos, gaat de kwaliteit zeer sterk achteruit. Door het gebruik zal/kan de ecologische waarde van het bos aangetast worden. Zonder goede bescherming heeft beweiding grote negatieve gevolgen voor de aanwezige bomen. De bast wordt beschadigd door onder andere vraat waardoor de vitaliteit en de conditie van de bomen vermindert. De gehele onderbegroeiing verdwijnt en jonge opslag heeft geen kans, dus natuurlijke verjonging en successie is niet mogelijk. Omdat hier sprake is van een houtopstand buiten de bebouwde kom is naast de Algemene plaatselijke verordening (APV) ook de Boswet van toepassing. In de Boswet wordt onder vellen mede begrepen rooien alsmede het verrichten van handelingen, welke de dood of ernstige beschadiging van de houtopstand ten gevolge kunnen hebben. Als ten gevolge van de activiteiten, zoals veebeweiding en de opslag, de houtopstand teniet wordt gedaan spreekt de Boswet van een gedane velling.

Daarom is een uitwerking van het gebruik essentieel om te kunnen beoordelen of de activiteiten wenselijk zijn.

Dit is besproken tijdens ons gesprek van 12 januari 2012 en in de mail van Thijs Castenmiller van 9 februari 2012 is in de eerste regels ook aangegeven welke informatie wij hiervoor nodig hebben.

Wat wordt als geschikt of passend gezien?

1. De verruiming van de groenzone aan de noordzijde wordt gezien als een wenselijke ontwikkeling, die geen nadelige invloed heeft op de openheid. Het is juist wenselijk om aan deze zijde van de weg Heide het gebied middels aanplant te verdichten. Het gebied is gelegen tegen een boszone. Daarnaast past dit ook beter in de bedrijfsvoering en het gebruik ter plaatse. Wel dient te worden voorkomen dat de indruk zou ontstaan dat deze groene begrenzing de voorbode is van een bouwblokuitbreiding.
2. Het toevoegen van loofbomen wordt gezien als een positieve ontwikkeling. Een gemengd bos heeft vaak een hogere ecologische waarde. En door meer openheid kan zich ook een waardevolle onderbegroeiing ontwikkelen, mits hier begrazing en andere negatieve activiteiten geweerd worden in deze boszone. Dit lijkt alleen voor het meest zuidelijke gedeelte van het bosgebied (sectie A, nr. 1965) het geval.
3. Het sortiment is akkoord. Wij stellen wel voor om bij het bosplantsoen een grotere maat te nemen (minimaal maat 80/100), behalve voor de hulst (*Ilex aquifolium*), deze wordt normaal in container geleverd en maat 60/80 is dan voldoende.

Wat missen we nog:

1. Er geen motivering van het hekwerk gegeven. Dit hekwerk zorgt voor een bundeling van het gebruik op een klein stuk van het bosgebied. Het ontbreken van een hekwerk zou een verbetering van de toegankelijkheid van de fauna opleveren.
2. Er is geen inschatting voor de intensiteit opgenomen. Hierdoor kunnen wij niet beoordelen in hoeverre het 'medegebruik' van het noordelijke gedeelte van het EHS gebied (perceel sectie A, nr. 1966) eigenlijk gewoon 'gebruik' is.
3. Voor het omklappen van een stukje van de EHS naar een nieuwe plek lijkt een kleiner areaal beoogt. Dit is niet mogelijk. Vanuit de Boswet moet er dan in de voorschriften worden geregeld dat kap nooit zal kunnen plaatsvinden of er dient nu minimaal 1 op 1 compensatie plaatsvinden. Omdat het echter EHS is moet er vanuit de provinciale regeling met miniaal 1,66 op 1 gecompenseerd worden (ivm de leeftijdstoelag). Dat is echter alleen mogelijk als kan worden voldaan aan de spelregels EHS. Dat is hier niet het geval. Daardoor geldt er een hogere toeslag, bijvoorbeeld 3 op 1.

Overige opmerkingen

4. Vanuit de EHS wordt niet alleen gekeken naar de actuele maar ook naar de potentiële waarde. Het omvormen van het bos kan dan ook niet meetellen. Hetgeen onder het kopje 'ontwikkeling' is opgenomen is dan ook niet volledig/correct.
5. Indien geen sprake is van 'medegebruik' maar van 'gebruik' van het overige bos moet ook dit uit de EHS gehaald worden. Het totale oppervlak wordt hiermee duidelijk groter dan dat wij nu hanteren voor kleinschalige herbegrenzing van de EHS. De compensatieverplichting wordt dan ook veel groter.
6. Uit de stukken wordt niet duidelijk hoeveel weiltes er zijn gepland.

7. Het aantal tipi's / trekkershutten lijkt groter dan de mogelijke 2, met 4 vlekjes en bolletjes, maar wellicht is dit niet als zodanig bedoeld.